

# SZPITAL WOJEWÓDZKI w ŁOMŻY

*im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego*

Al. Piłsudskiego 11, 18 – 404 Łomża

DZIAŁ ZAOPATRZENIA TRANSPORTU I MAGAZYNÓW

NIP 718-16-89-321 REGON 450665024

tel. 086 47 33 610

fax 086 47 33 210

tel. centr. 086 47 33 900 wew. 266

~~~~~  
SzW- X-2416/ ZP - 45 / 09

~~~~~  
Łomża ,dn. 10.12.2009r.

.....  
.....

Dotyczy: rozstrzygnięcia protestu w postępowaniu przetargowym na zakup i dostawę kaniul venflon i opatrunków do ich mocowania do Szpitala Wojewódzkiego w Łomży.

## Postanowienie

Komisja Przetargowa na posiedzeniu w dniu 10.12.2009r. rozpatrzyła i postanowiła:

- **oddalić protest w całości**

## Uzasadnienie

Protestujący pismem z dnia 01 grudnia 2009 r. – doręczony w dniu 02 grudnia 2009 r. – złożył protest wobec czynności podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu przetargowym na: „zakup i dostawę kaniul venflon i opatrunków do ich mocowania”

polegających na:

- określeniu przedmiotu zamówienia w specyfikacji w sposób subiektywny, utrudniający uczciwą konkurencję
- prowadzeniu postępowania z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i nie gwarantujący zachowania zasad uczciwej konkurencji.

Mając na uwadze powyższe Protestujący zarzucił Szpitalowi Wojewódzkiemu w Łomży naruszenie przepisów ustawy – Prawo Zamówień Publicznych , tj. art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1

Wobec powyższego Protestujący wskazał , iż poniósł uszczerbek prawny , w rozumieniu art.179 ust. 1, gdyż zapoznając się z SIWZ liczył na uzyskanie zamówienia publicznego. W tym stanie faktycznym na podstawie naruszenia w/w przepisów Prawa zamówień publicznych protestujący nie jest w stanie złożyć ważnej i konkurencyjnej oferty a tym samym uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Tym samym – zdaniem Protestującego – Zamawiający ogranicza dostęp do przedmiotowego zamówienia, ponieważ jego opis jest skonkretyzowany na jeden konkretny wyrób. Wobec powyższego Protestujący wniósł o:

- uwzględnienie protestu
- odstąpienie od opisów, wymogów ograniczających uczciwą konkurencję zawartych w formularzu cenowym dotyczących pakietu nr 1.

W uzasadnieniu protestu, Protestujący podniósł, iż „ zamawiający wskazał produkt konkretnego producenta, firmy Becton Dickinson. Tym samym uniemożliwił innym

potencjalnym wykonawcom złożenie konkurencyjnej i ważnej oferty. W związku z powyższym Protestujący wniósł o:

- odstąpienie od wymagania utrzymania kaniuli w naczyniu minimum 72 godz.
- odstąpienia od posiadania opublikowanych badań klinicznych,
- odstąpienie od wymogu posiadania korka portu górnego zamykanego w systemie samo zatraskowym na rzecz standardowego koreczka,
- odstąpienie od wymogu, aby kaniule i koreczki były od jednego producenta w celu zachowania całkowitej biokompatybilności zapewniającej optymalizację bezpieczeństwa terapii dożylniej.

Protestujący nadto podniósł, iż wszystkie opisy wymienione powyżej wskazują tylko i wyłącznie na jednego producenta – firmę Becton Dicknson, co ogranicza uczciwą konkurencję. Protestujący dalej zwrócił Oprotestowanemu uwagę, iż w chwili obecnym na rynku polskim jest autoryzowanym dystrybutorem w/w produktów jest tylko jedna firma SKAMEX Company Ltd Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Nadto Protestujący wskazał, iż oczywistym jest, iż podany opis przedmiotu zamówienia w żaden sposób nie zapewnia uczciwej konkurencji, a jednocześnie wskazuje na wybór Zamawiającego. Postępowanie wskazane powyżej – zdaniem Protestującego, w sposób wyraźny naruszają przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tj. art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust.

#### **Zamawiający po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu i po uwzględnieniu argumentacji Protestującego postanowił oddalić protest w całości.**

Zamawiający nie podziela zdania, iż opisał przedmiot zamówienia w sposób ograniczający konkurencję. Opis przedmiotu zamówienia jest jednakowy dla wszystkich uczestników postępowania. Wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia odzwierciedlają rzeczywiste potrzeby Zamawiającego. Ustawa – Prawo Zamówień Publicznych (Art. 29 ust 1) nakłada obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co też Zamawiający uczynił.

Zarzut, iż Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia wskazał konkretnego producenta, firmę Becton Dickinson jest niezasadny, ponieważ Zamawiający posiada wiedzę iż kaniule spełniające wymogi zawarte w SIWZ są dostępne u wielu Wykonawców, a także producentów (Medikit, Becton Dickinson).

Należy również podkreślić, iż zgodnie z art 29 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień Publicznych oczywistym jest, iż przedmiot zamówienia należy opisać w sposób wyczerpujący, a więc określający szczegółowo zakres zamówienia oraz warunki jego realizacji. Istotą sporu jest natomiast to, iż wymogi postawione uniemożliwiają odwołującemu złożenie oferty, a dobór parametrów granicznych, jak i ocenionych – jego zdaniem – stanowi naruszenie wskazanych przepisów ustawy PZP, jak i naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Zdaniem Zamawiającego, dochowanie zasad uczciwej konkurencji nie oznacza jednak konieczności nabycia przez Zamawiającego produktów, które nie odpowiadają jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy też wymaganych parametrów technicznych.

Nadto Zamawiający wskazuje, iż dopuścił konkurencję między wykonawcami, których produkty spełniają określone w SIWZ wymogi o czym pisał powyżej, dodatkowo Zamawiający dopuszcza zaoferowanie kaniul, których port górny zamykany jest w systemie typu klik, z zachowaniem pozostałych wymagań zawartych w SIWZ, odpowiadając pozytywnie na zapytanie jednego z Wykonawców. Zamawiający wymagając, aby kaniule posiadały korek w systemie samozamykającym, jak również aby kaniule i koreczki były od

jednego producenta w celu zachowania całkowitej biokompatybilności zapewniającej optymalizację bezpieczeństwa terapii dożylniej, miał na celu bezpieczeństwo chorego, mniejsze ryzyko zakażeń szpitalnych. W przypadku otwarcia korka i niedokładnego zamknięcia może dojść do zainfekowania kaniuli, taki korek ogranicza w/w zdarzenia.

Wymóg utrzymania kaniuli w naczyniu minimum 72 godz. podyktowany jest troską o dobro pacjenta (mniejsze narażenie pacjentów na stres związany z częstą wymianą kaniul), jak również zaleceniami instytucji opiniodawczych, iż cewniki do żył obwodowych należy zmieniać co 72-96 godzin., u małych dzieci cewnik obwodowy może pozostawać w naczyniu aż do zakończenia terapii (wymiana cewnika ze wskazań klinicznych).

Wszystkie wymagane czynniki wpływają na wzrost bezpieczeństwa epidemiologicznego, powodują mniejsze narażenie pacjentów na stres związany z częstą wymianą kaniul. Dobrej jakości sprzęt jednorazowy podnosi jakość świadczonych usług, co w dobie konkurencji odgrywa bardzo ważną rolę. Troska Zamawiającego o dobro chorego i poziom wykonywanych usług spowodowały konieczność uzyskania przedmiotu zamówienia zgodnego z jego potrzebami.

Zamawiający, określił przedmiot zamówienia uwzględniając swoje potrzeby, posiadaną wiedzę oraz obowiązujące u niego standardy. Istotne dla Zamawiającego są przede wszystkim wymogi kliniczne potwierdzające jakość oferowanego produktu oraz posiadanie wiarygodnych wyników, a postawienie wysokich wymagań produktom oferowanym przez wykonawców ma na celu uzyskanie asortymentu najwyższej jakości i wynika wyłącznie z potrzeb klinicznych.

Zamawiający jest jednym z największych podmiotów działających w tym regionie , a posiadanie sprzętu o wysokim standardzie pozwala na szybką i poprawną pod względem medycznym hospitalizację pacjentów. Tak więc postawienie tak szczegółowych i wysokich wymogów uzasadnione jest potrzebami Zamawiającego.

Podpisał  
*DYREKTOR*  
SZPITALA WOJEWÓDZKIEGO  
*im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży*  
lek. med. Marian Jaszewski  
SPECJALISTA ZDROWIA PUBLICZNEGO

