

# SZPITAL WOJEWÓDZKI w ŁOMŻY

*im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego*

Al. Piłsudskiego 11, 18 – 404 Łomża

DZIAŁ ZAOPATRZENIA TRANSPORTU I MAGAZYNÓW

NIP 718-16-89-321 REGON 450665024

tel. 086 47 33 610

fax 086 47 33 210

tel. centr. 086 47 33 900 wew. **266**

**e – mail: [przetargi@szpital-lomza.pl](mailto:przetargi@szpital-lomza.pl)**

**[www.szpital-lomza.pl](http://www.szpital-lomza.pl)**

ZT-SZP-226/01/36/2010

14.10.2010r.

**Dotyczy: postępowania przetargowego na zakup, dostawę, montaż i uruchomienie rezonansu magnetycznego 1,5 T dla Szpitala Wojewódzkiego w Łomży wraz z adaptacją istniejących pomieszczeń.**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm.) Szpital Wojewódzki w Łomży przesyła treść zapytań dotyczących zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

### **1. Dotyczy pkt. 3. Cewki ppkt 3.3**

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie w tym punkcie rozwiązania równoważnego w postaci cewki do badania tułowia o pokryciu w osi z 48 cm przy czym cewka ta posiada 4 kanałów?

Uzasadnienie: proponowane rozwiązanie jest równoważne pod względem jakości obrazowania.

**Ad. 1. Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

### **2. Dotyczy pkt. 3. Cewki ppkt 3.4**

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie w tym punkcie rozwiązania równoważnego w postaci cewki do badania kręgosłupa o liczbie elementów 10 .

uzasadnienie: proponowane rozwiązanie jest równoważne pod względem jakości obrazowania.

**Ad 2. Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

### **3 Dotyczy pkt. 5. Cewki ppkt 5.1**

Czy Zamawiający dopuści zmianę zapisu parametru pkt 5.1 na : „, obciążenie płyty stołu  $\geq$  150 kg przy ruchu pionowym i  $\geq$  250 kg przy ruchu poziomym” lub na: „Obciążenie płyty stołu  $\geq$  150 kg”

**Ad.3. Zmiana została dokonana w piśmie z dnia 06.10.2010 i umieszczona na stronie internetowej: [www.szpital-lomza.pl](http://www.szpital-lomza.pl)**

### **4 Dotyczy pkt. 5. Cewki ppkt 5.9**

Wnosimy o wykreślenie punktu V.9 ze specyfikacji SIWZ.

**Ad. 4. Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

### **5. Dotyczy pkt. 5. Cewki ppkt 5.10**

Czy Zamawiający dopuści zmianę brzmienia parametru pkt V.10 na: „Odłączane, w pełni autonomiczne łóżko pacjenta, lub odłączalny blat stołu z dedykowanym wózkiem antymagnetycznym”

**Ad. 5. Zmiana została dokonana w piśmie z dnia 06.10.2010 i umieszczona na stronie internetowej: [www.szpital-lomza.pl](http://www.szpital-lomza.pl)**

## 6. Dotyczy pkt 8 punktów VIII.9.1. – VIII.9.4 oraz VIII.11

Czy Zamawiający dopuści zmianę brzmienia parametrów punktów VIII.9.1. – VIII.9.4 oraz VIII.11 na:

8.9.1.	Min TR dla 3D GRE (256x256 matryca) $\leq 1,42$ ms
8.9.2	Min TE dla 3D GRE (256x256 matryca) $\leq 0,55$ ms
8.9.3	Min TR dla EPI (256x256 matryca) $\leq 11,61$ ms
8.9.4	Min TE dla EPI (256x256 matryca) $\leq 4,03$ ms
8.11	Echo Spacing (czas pomiędzy kolejnymi echemi) dla EPI (matryca 256x256) $\leq 0,759$ ms

**Ad.6. Zmiana została dokonana w piśmie z dnia 06.10.2010 i umieszczona na stronie internetowej: [www.szpital-lomza.pl](http://www.szpital-lomza.pl)**

7. Zamawiający we wzorze oferty pisze o archiwalnej dokumentacji technicznej. Czy Zamawiający może udostępnić tą dokumentację w formie elektronicznej na swojej stronie internetowej?

**Ad. 7. Nie, ponieważ Zamawiający nie posiada wersji elektronicznej. Projekty techniczne znajdują się u Zamawiającego do wglądu.**

8. W ogłoszeniu sekcja II pkt 3 Zamawiający jako termin realizacji zamówienia wskazał 4 miesiące od dnia udzielenia zamówienia. Natomiast w pkt IV SIWZ Zamawiający określił, iż termin realizacji zamówienia wynosi „od dnia podpisania umowy do 4 miesięcy”, pisząc jednocześnie : „Termin sporządzenia protokołu zdawczo – odbiorczego oraz wystawienia faktury do 09.11.2010 r.”. Taki zapis świadczy o tym że tak naprawdę Zamawiający chce aby zadanie zostało wykonane w zaledwie 19 dni od otwarcia ofert co jest sprzeczne zarówno z zapisem w ogłoszeniu jak i SIWZ pkt IV (pierwsze zdanie). Nie jest fizycznie możliwe podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego jak dopiero po wykonaniu całego zadania. Aby wystawić fakturę wykonawca musi dysponować w tym momencie rezonansem magnetycznym. Podstawą wystawienia faktury jest przyjęcie towaru na magazyn.

Bardzo niejasne są również zapisy w § 2 ust. 1 lit. a) gdzie Wykonawca zobowiązuje się do sporządzenia protokołu zdawczo – odbiorczego oraz wystawienia faktury do dnia 09.11.2010r.” W tym samym ustępie, pod literą c) jest zapis, z którego wynika że Wykonawca zobowiązuje się do „dostarczenia, montażu i uruchomienia przedmiotu umowy wraz z adaptacją istniejących pomieszczeń pracowni rezonansu magnetycznego, w terminie do 4 miesięcy od dnia podpisania niniejszej umowy”. W jaki sposób można dochować określonych w tych przepisach terminów, skoro wzajemnie się wykluczają, albowiem sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego i wystawienie faktury nie może poprzedzać wykonania przedmiotu umowy? Prosimy o ujednoczenie zapisów dotyczących realizacji zadania tak aby brzmiał zgodnie z ogłoszeniem czyli do 4 miesięcy od podpisania umowy.

### Ad.8.

**Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dokonał sprzedaży rezonansu i wystawienia faktury wraz ze sporządzeniem protokołu zdawczo – odbiorczego sprzętu do 08.12.2010 r. Na realizację pozostałego zakresu umowy tj. dostarczenia loco miejsca montażu, montażu i uruchomienia sprzętu wraz z adaptacją istniejących pomieszczeń pracowni rezonansu magnetycznego Zamawiający wyznaczył 4 miesiące od podpisania umowy. W związku z powyższym na podstawie art. 38 ustawy Pzp zmieniamy w pkt IV SIWZ zapis na:**

***„Termin sporządzenia protokołu zdawczo – odbiorczego oraz wystawienia faktury za zakupiony sprzęt do 08.12.2010r.”***

**Zgodnie z wyrokiem KIO.**

9. Prosimy również o ujednoczenie terminologii w umowie i specyfikacji ponieważ w paragrafie 2 ust 15 Wzór umowy przewiduje, iż: „Za termin realizacji umowy rozumie się datę podpisania przez strony końcowego protokołu zdawczo – odbiorczego z uruchomienia przedmiotu umowy”. W paragrafie 2 ust 1 a pisze: sporządzenie protokołu zdawczo odbiorczego oraz wystawienie faktury”. W §3 ust 5 Wzoru umowy wskazano iż „Podstawą do wystawienia faktury będzie podpisany przez Strony umowy protokół przekazania”. W ustępie 4 natomiast zapisano, iż: „Na podstawie protokołu przekazania Wykonawca wystawi fakturę VAT. Z ustępu 6 wynika zaś, że: „Przystąpienie przez Zamawiającego do odbioru,

określonego w ust. 4, nastąpi po przeprowadzeniu całości zadań stanowiących przedmiot niniejszej umowy, po uzyskaniu pozytywnych decyzji dopuszczających pracownię, z zamontowanym przedmiotem umowy, do użytkowania” Przytoczone cytaty nie stanowią logicznego ciągu, z którego można by było jasno wywnioskować, czego Zamawiający oczekuje od wykonawcy. Prosimy więc o ujednoczenie terminologii i zastąpienie protokołu przekazania – protokołem zdawczo- odbiorczym

**Ad.9. Na podstawie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych w § 2 ust 1 a) umowy dotychczasowy punkt otrzymuje brzmienie: „Sporządzenia protokołu zdawczo – odbiorczego oraz wystawienia faktury za zakupiony sprzęt do dnia 08.12.2010r.”**

**W § 3 ust 5 zmieniono treść umowy na: „Podstawą do wystawienia faktury końcowej będzie podpisany przez Strony umowy protokół z przekazania i odbioru przedmiotu umowy. Przekazanie i odbiór stanowiący jednocześnie zakończenie całego przedmiotu umowy nastąpi na podstawie Odbioru końcowego, z którego zostanie sporządzony *Protokół Końcowego Odbioru Robót i Innych Czynności.*”**

**Zgodnie z wyrokiem KIO.**

**10. Zamawiający wymaga, aby wykonawca reagował na wszelkie dyspozycje i uwagi ustanowionych przedstawicieli Zamawiającego. Z uwagi na lakoniczność i nieprecyzyjność zapisu prosimy o skonkretyzowanie rozumienia (istoty) tego zapisu i określenie: okresu w jakim obowiązek ten ma działać, czego uwagi mogą dotyczyć, na czym ma polegać reagowanie wykonawcy etc.**

**Ad. 10. Zapis sprowadza się do tego aby Wykonawca wykonując przedmiot umowy realizował go zgodnie ze złożoną ofertą, przekazany zestawieniem parametrów technicznych oraz reagował na wszelkie dyspozycje i uwagi merytoryczne ustanowionych przedstawicieli Zamawiającego.**

**11. Prosimy również o ujednoczenie terminu płatności, ponieważ w umowie istnieją sprzeczności, w zakresie terminów płatności za realizację przedmiotu zamówienia. W § 3 ust. 4 Wzoru umowy, wskazano, iż „Na podstawie protokołu przekazania Wykonawca wystawi fakturę VAT, a Zamawiający dokona płatności za fakturę przelewem na konto Wykonawcy w terminie do 30 dni od daty otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego”, następnie, w tym samym paragrafie, ale w ust. 8 znajduje się zapis że : „Zapłata za przedmiot umowy nastąpi w dwóch ratach: pierwsza w wysokości dotacji otrzymanych z Ministerstwa Zdrowia – w terminie do 30 dni po otrzymaniu tych środków finansowych; pozostała kwota ze środków własnych - po uruchomieniu aparatu (podpisaniu protokołu końcowego – uruchomienia) – w terminie do 30 dni”. Powyższe zapisy w sposób oczywisty są ze sobą sprzeczne i wzajemnie się wykluczają. Dodatkowo zapis ust. 8 ww. paragrafu Wzoru umowy nie precyzuje w istocie terminu płatności, wiążąc go jedynie z terminem otrzymania dotacji z Ministerstwa Zdrowia, który to termin jest bliżej nieokreślony, i niepewny, nie ma bowiem gwarancji że Zamawiający otrzyma te środki z Ministerstwa Zdrowia. Kolejną niejasną rzeczą w zapisach umowy jest to że w żadnym miejscu nie wskazuje się jaka część środków procentowo będzie pochodzić z dotacji, a jaka ze środków własnych Zamawiającego. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie jaki jest termin płatności, kiedy Zamawiający przewiduje otrzymanie środków od Ministerstwa Zdrowia i czy Zamawiający ma decyzję o przyznaniu takich środków oraz jaki jest udział procentowy tych środków w kwocie przewidzianej na realizację zamówienia?**

**Ad. 11. Zapisy wynikają z umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a Ministrem Zdrowia. Pozostałe uwagi zawarte są w zmianie wzoru umowy załączonej do SIWZ, na podstawie art. 38 ustawy Pzp w następujący sposób:**

**§ 2 ust 1 a) otrzymuje brzmienie: „Sporządzenia protokołu zdawczo – odbiorczego oraz wystawienie faktury za zakupiony sprzęt do dnia 08.12.2010r.”**

**§ 3 ust 4 otrzymuje brzmienie: „Na podstawie protokołu, o którym mowa w § 2 ust 1 a) umowy, Wykonawca wystawi fakturę VAT, a Zamawiający dokona płatności za fakturę przelewem na konto Wykonawcy ..... w terminie do 30 dni od daty otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego.”**

**§ 3 ust 6 otrzymuje brzmienie: „Przystąpienie przez Zamawiającego do odbioru, określonego w ust. 5, nastąpi po przeprowadzeniu całości zadań stanowiących przedmiot niniejszej umowy, po uzyskaniu pozytywnych decyzji dopuszczających pracownię, z zamontowanym przedmiotem umowy, do użytkowania .”**

**§ 3 ust 8 otrzymuje brzmienie: „Zapłata za przedmiot umowy nastąpi w dwóch ratach: pierwsza w wysokości dotacji otrzymanych z Ministerstwa Zdrowia – w terminie do 30 dni po otrzymaniu tych środków finansowych, zgodnie z § 3 ust 4, pozostała kwota ze środków własnych - po uruchomieniu aparatu (podpisaniu Protokołu Końcowego, odbioru robót i innych czynności) – w terminie do 30 dni, zgodnie z § 3 ust 5”**

**Zgodnie z wyrokiem KIO.**

12. Dotyczy par.2 ust 4 i 5 Zamawiający zawarł zapis, że wykonawca może zlecić wykonanie części prac związanych z przedmiotem umowy podwykonawcy po uzyskaniu uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego. Zapis ten nie jest w pełni zgodny z przepisami. Zamawiający nie może bowiem nie wyrazić zgody na zlecenie wykonania części prac związanych z przedmiotem umowy podwykonawcy. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie przytoczonego zapisu lub alternatywnie na zmianę na: „Zamawiający zastrzega sobie prawo nie wyrażenia zgody na powierzenie danego zakresu prac podwykonawcy określonego w umowie wykonawcy z podwykonawcami”.

**Ad.12. Nie. Powyższy zapis dotyczy wyłącznie robót budowlanych i jest zgodny z art. 647<sup>1</sup> § 3 k.c. oraz treścią uchwały składu 7 sędziów S.N. Sygn. akt III CZP 6/08 z dnia 29 kwietnia 2008.**

13. Zamawiający zawarł zapis, że zapłaci wynagrodzenie za roboty wykonane przez poddostawców po przedstawieniu dowodu zapłaty podwykonawcom za roboty objęte umową z wykonawcą. Zamawiający w tym zapisie uzależnia zapłatę wynagrodzenia wykonawcy od przedstawienia dowodu zapłaty przez wykonawcę wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy. Powyższe postanowienia w sposób sprzeczny z prawem ingerują w zasadę swobody umów zawieranych pomiędzy wykonawcą i jego podwykonawcami. Wykonawca nie musi ustanawiać terminów płatności podwykonawcą jako wcześniejszych niż otrzymane płatności od zamawiającego. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie powyższego zapisu.

**Ad.13. Nie. Powyższy zapis dotyczy tylko prac budowlanych.**

14. Zamawiający zastrzega, że nie będzie miał żadnych zobowiązań finansowych związanych z realizacją umowy w stosunku do podwykonawcy. Przepis ten jest niedopuszczalny w świetle treści artykułu 647 § 5 i 6 KC, który to przepis stanowi:

§ 5. Zawierający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę.

§ 6. Odmienne postanowienia umów, o których mowa w niniejszym artykule, są nieważne.

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie powyższego zapisu.

**Ad. 14. Nie. Zamawiający miał na uwadze art. 647<sup>1</sup> § 3 k.c. oraz treść uchwały składu 7 sędziów S.N. Sygn. akt III CZP 6/08 z dnia 29 kwietnia 2008 r. str. 11-12 uzasadnienia : cyt., „W związku**

**z brzmieniem art. 647<sup>1</sup> § 3 i § 5 k.c. rodzi się następane pytanie, czy solidarna odpowiedzialność inwestora i wykonawcy wobec dalszego podwykonawcy (zaangażowanego przez podwykonawcę) powstaje tylko wtedy, kiedy obydwaj zaakceptują tę umowę, czy też zgoda każdego z nich jest czynnością wystarczającą do powstania jego odpowiedzialności. Inaczej mówiąc, czy w razie wyrażenia zgody tylko przez jednego z nich, jedynie on stanie się zobowiązany solidarnie, czy też odpowiedzialność solidarna po ich stronie w ogóle nie powstanie. Użycie w art. 647§ 3 k.c. spójnika „i” przy określeniu zakresu podmiotowego wymaganej zgody („zgoda inwestora i wykonawcy”) wskazywałoby na konieczność zgody łącznej. Jednak cel ochronny, któremu ma służyć omawiany przepis, w zestawieniu z samodzielnością odpowiedzialności dłużników solidarnych, wynikającą z art. 366 § 1, art. 368 i art. 371 k.c., uprawnia do przyjęcia, że w stosunku do dalszego podwykonawcy wyrażenie zgody na zawieraną z nim umowę stanowi samoistną przesłankę powstania odpowiedzialności solidarnej inwestora lub wykonawcy.” I na ten fakt Zamawiający pragnął zwrócić uwagę potencjalnemu wykonawcy.**

**15. Dotyczy § 5 ust. 1 pkt 1 umowy**

Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia do umowy w przypadku nie przystąpienia lub zaniechania przez okres 14 dni realizacji umowy z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego.

Oznacza to, że Zamawiający może skorzystać z zastrzeżonego uprawnienia także wówczas, gdy wykonawca nie przystąpił do realizacji umowy z powodu okoliczności, za które nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prawo do odstąpienia od umowy przysługuje również Zamawiającemu w przypadku, gdy wykonawca pozostaje w opóźnieniu w wykonaniu przedmiotu umowy przekraczającym okres 14 dni. Dotyczy to także okoliczności, za które wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności, w tym także z powodu przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

W związku z powyższym prosimy o wydłużenie powyższych terminów do 30 dni oraz zmianę zapisów w taki sposób, aby prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy uzależnione było wyłącznie od „przyczyn zawinionych przez wykonawcę”.

**Ad.15. Termin powyższy został podyktowany reżimem narzuconym umową z M.Z. i Zamawiający nie wyraża zgody na jego wydłużenie.**

#### **16. Dotyczy § 5 ust 5 umowy**

Zamawiający zawarł zapis, że w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10% ceny ofertowej brutto i pokryje wzrost kosztów kontynuowanych prac będący wynikiem różnicy pomiędzy kosztorysem (brutto) na realizację przedmiotu umowy, w zakresie części niezrealizowanej a kosztorysem ofertowym (brutto) przedstawionym przez nowego Wykonawcę.

Prosimy jak w punkcie wyżej o ograniczenie odpowiedzialności wyłącznie do przyczyn zawinionych przez wykonawcę.

Skoro w przepisie tym jest mowa o kosztorysie na realizację przedmiotu umowy, to z jakim wynagrodzeniem mamy do czynienia (kosztorysowym, czy ryczałtowym)? Czy Zamawiający nie widzi sprzeczności pomiędzy zapisami o kosztorysie a zapisami o stabilności cen przez cały okres trwania umowy? Czy biorąc powyższe pod uwagę nie zachodzi konieczność wyeliminowania zaistniałych niejasności i zmiany przepisów regulujących kwestie związane z kosztami i wynagrodzeniem?

**Ad.16. Mamy do czynienia z wynagrodzeniem ryczałtowym. Kosztorys „wchodzi w grę” po odstąpieniu od umowy na etapie żądaniu odszkodowania od wykonawcy. Nie wyrażamy zgody na zmniejszenie kary umownej.**

#### **17. Dotyczy § 6 i §10 umowy**

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zapłacił Zamawiającemu kary umowne za:

1) opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto (cena ofertowa) za każdy dzień opóźnienia

2) opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji w wysokości 0,2% wartości wadliwie wykonanego przedmiotu odbioru za każdy dzień zwłoki liczony od upływu obustronnie uzgodnionego terminu usunięcia wad.

2. Wykonawca w przypadku niedotrzymania terminów płatności przez Zamawiającego może naliczać odsetki w wysokościach ustawowych za każdy dzień opóźnienia.

3. Wykonawca nie może bez pisemnej zgody Zamawiającego dokonać na rzecz osób trzecich – cesji uprawnień i obowiązków wynikających z realizacji niniejszej umowy, w tym wierzytelności oraz aby Wykonawca ponosił pełną odpowiedzialność za szkody wyrządzone osobom fizycznym lub prawnym w związku z wykonywaniem niniejszej umowy.

Prosimy, zatem o ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy do okoliczności zawinionych przez niego i zwolnienie go od odpowiedzialności za okoliczności, za które nie ma wpływu i wpływu mieć nie może. Aktualna regulacja jest regulacją zbyt daleko idącą i nakładającą na Wykonawcę zbyt daleko idące obowiązki, na które nie ma on jakiegokolwiek wpływu.

**Ad.17. Zamawiający wyraża zgodę na zapis Wykonawca ponosił pełną odpowiedzialność za zawinione szkody wyrządzone osobom fizycznym lub prawnym w związku z wykonywaniem niniejszej umowy.**

**18.** Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przeniósł na Zamawiającego, na jego wniosek, wszelkie uprawnienia z tytułu gwarancji udzielonych przez producentów instalowanych wyrobów objętych przedmiotem zamówienia, wydając mu w tym celu właściwe dokumenty. Powyższe nie wyłącza odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu udzielonej przez niego gwarancji. Czy obowiązek

przeniesienia na Zamawiającego uprawnienia z tytułu gwarancji udzielonych przez producentów instalowanych wyrobów objętych zamówieniem jest równoznaczny z wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji? Jeśli tak, to dlaczego nie zamieszczono stosownego zapisu w tej kwestii? Jeśli nie, to czy nie zachodzi naruszenie zasady, że gwarancja Wykonawcy nie powinna obejmować produktów, na które gwarancji udzielił inny podmiot? Z uwagi na powyższe prosimy o wykreślenie powyższego zapisu.

**Ad.18. Obowiązek przeniesienia na Zamawiającego uprawnienia z tytułu gwarancji udzielonych przez producentów instalowanych wyrobów objętych zamówieniem nie wyłącza odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji.**

19. Prosimy o potwierdzenie, że wymogi dotyczące DTR-ki, dokumentacji technicznej, szkoleń nie dotyczą wyposażenia dodatkowego.

**Ad. 19. Tak.**

20. Dotyczy §9 ust.2 umowy – Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści §9 ust.2 i nadanie mu brzmienia: „W przypadku, gdy przedmiot umowy będzie posiadał trwale wady, pozwalające jednak na użytkowanie go zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może wystąpić do Wykonawcy z wnioskiem o obniżenie wynagrodzenia, stosownie do utraconej wartości użytkowej, estetycznej lub technicznej”?

**Ad. 20. Nie wyrażamy zgody.**

21. Zamawiający wymaga aby wykonawca był uprawnionym przedstawicielem producenta i serwisu oferowanego sprzętu (autoryzacja producenta). Czy Zamawiający:

- a) Potwierdzi, że nie będzie wymagał powyższego dokumentu w odniesieniu do wyposażenia dodatkowego?
- b) Czy Zamawiający dopuści do przetargu wykonawcę, który posiada powyższy dokument wystawiony przez firmę utworzoną przez producenta dla reprezentowania jego interesów na terenie Polski?

**Ad. 21. a i b )Tak**

22. Prosimy o dopisanie zgodnie w paragrafie 2 ust 1f pkt 3 zapisu zgodnego z zapisami w SIWZ „ (...) (zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010r.) – Na zaoferowane urządzenia nie będące wyrobami medycznymi wymagana jest deklaracja zgodności i oznakowanie znakiem CE”

**Ad. 22. Tak dopuszczamy**

23. Zamawiający wymaga dołączenia DTR-ki. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenie zamiast DTR-ki dokumentacji technicznej w języku angielskim. Dokumentacja tego typu przychodzi od producenta wraz z zamówionym aparatem pod indywidualne potrzeby Zamawiającego.

**Ad.23. Nie.**

24. Zamawiający wymaga dołączenia wraz z ofertą dokumentacji DTR. Do każdego aparatu zamawianego u producenta pod konkretne oczekiwania Zamawiającego dokumentacja techniczna przychodzi wraz z aparatem, czy w związku z tym Zamawiający zrezygnuje z dołączania do oferty takiej dokumentacji i dostarczenie jej przy dostawie aparatu?

**Ad.24. Tak dopuszczamy**

25. Jeżeli Zamawiający odpowie negatywnie na poprzednie dwa pytania, prosimy w takiej sytuacji o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem DTR (dokumentacja techniczno – ruchowa), ponieważ taka nomenklatura jest bardzo rzadko spotykana. Zakres informacji podanych w tym dokumencie (DTR) powinien umożliwić identyfikację aparatu, umożliwić jej bezpieczną obsługę oraz powadzenie prac konserwacyjnych, czyli dokładnie taki sam zakres, jaki znajduje się w dokumentacji technicznej oraz instrukcji obsługi.

**Ad.25. Zamawiający wymaga aby dokumentacja techniczna umożliwiała identyfikację aparatu, umożliwiała jego bezpieczną obsługę, montaż oraz prowadzenie prac konserwacyjnych.**

26. Zamawiający wymaga potwierdzenia zgodności deklarowanych parametrów w prospektach, folderach i materiałach producenta. Z uwagi na fakt, iż każda tabela wymaganych parametrów technicznych dotycząca aparatów jest inna dla każdego przetargu, wykonawca nie jest w stanie w folderach czy prospektach, w którym określona jest specyfikacja techniczna aparatu potwierdzić wszystkich wymaganych informacji ujętych w tabeli technicznej. Materiały te są materiałami ogólnymi posiadającymi najważniejsze dane dotyczące parametrów technicznych aparatu. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie czy dołączenie do oferty oświadczenia firmy utworzonej przez producenta dla reprezentowania jego interesów (wyłączonego autoryzowanego przedstawiciela) na terenie Polski o spełnieniu parametrów wpisanych w tabeli technicznej (nie znajdujących potwierdzenia w prospektach i folderach) będzie skutkowało spełnieniem warunków SIWZ?

**Ad.26. Tak dopuszczamy**

27. Dotyczy umowy paragraf 11 ust 4 Zamawiający wymaga wstawienia aparatu zastępczego w przypadku niemożności usunięcia wad i usterek u Zamawiającego. Zgodnie z ogólnie obowiązującymi standardami, z przyczyn, które opisane zostaną poniżej, napraw rezonansu dokonuje się w siedzibie Zamawiającego i nie dostarcza się aparatów zastępczych.

Rezonans Magnetyczny jest urządzeniem stacjonarnym, dostarczonym na zamówienie, o dużych gabarytach i wadze. Instalacja i użytkowanie tego urządzenia wymaga skomplikowanych prac o charakterze budowlano – montażowym, które podlegają licznym rygorom technicznym, sanitarnym i radiologicznym, a które to wymagania szczegółowo określają przepisy prawa. Oddanie rezonansu magnetycznego do użytkowania, po wykonaniu prac montażowych, poprzedzone musi być czynnościami odbioru, dokonywanymi przez organy państwowe. Konieczne jest w szczególności dokonanie odbioru sanitarnego i radiologicznego.

Wstawienie aparatu zastępczego jest przedsięwzięciem skomplikowanym, powodującym zaangażowanie znacznych środków i wiążących się z wykonaniem ponownie wszystkich w/w czynności co dezorganizuje funkcjonowanie szpitala w czasie prowadzenia tych robót. Czy z uwagi na przytoczoną powyżej argumentację Zamawiający zrezygnuje z wymogu aparatu zastępczego?

**Ad.27. Zamawiający na podstawie art. 38 ustawy Pzp zmienia brzmienie §11 ust.4 na: „Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia wad i usterek zgodnie z załącznikiem nr1 i zapisami umowy. W przypadku niemożliwości usunięcia wad i usterek w siedzibie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest dokonać naprawy na własny koszt w swojej siedzibie”**

28. Dotyczy §1 ust.1 oraz ust.2 umowy – Zamawiający w przepisach tych używa różnych określeń na oznaczenie działań Wykonawcy składających się na przedmiot umowy. Raz jest to zakup, dostawa, montaż i uruchomienie wraz z adaptacją (ust.1a). Innym razem zamontowanie (ust.1b) lub zainstalowanie (ust.2). W jakim stosunku pojęciowym pozostają do siebie te określenia? Co oznacza, w świetle zapisu ust.1a, określenie zamontowanie, a co zainstalowanie? Czy Zamawiający nie uważa, że w umowie należy konsekwentnie posługiwać się stosowanymi pojęciami, albowiem pozwala to na uniknięcie różnic interpretacyjnych i sporów związanych z realizacją umowy?

**Ad.28. Zamawiający uważa pojęcia „zamontowanie” i „zainstalowanie” jako pojęcia równoznaczne.**

29. Dotyczy §1 ust.5 umowy (zdanie drugie) – Czy Zamawiający nie uważa, że określenie „certyfikat poświadczający nabyte umiejętności” jest w kontekście tego przepisu niewłaściwe? Certyfikat wydaje się bowiem po zdaniu egzaminu z zakresu wiedzy objętej szkoleniem. W niniejszym przepisie chodzi o przekazanie wiedzy merytorycznej i praktycznej dotyczącej obsługi rezonansu, lecz bez egzaminu sprawdzającego wiedzę. Czy bardziej prawidłowe nie byłoby następujące brzmienie tego przepisu: „Szkolenie zostanie potwierdzone wydaniem zaświadczenia potwierdzającego fakt jego przeprowadzenia”?

**Ad.29. Zamawiający na podstawie art. 38 ustawy Pzp zmienia §1 ust.5 i nadaje mu brzmienie: „Wykonawca przeprowadzi szkolenie personelu medycznego w zakresie niezbędnym do efektywnej i bezpiecznej eksploatacji zainstalowanego urządzenia, zgodnie z wykazem szkoleń określonym w Załączniku Nr 1. Szkolenie zostanie potwierdzone wydaniem zaświadczenia potwierdzającego fakt jego przeprowadzenia”**

**30.** Dotyczy §2 ust.16 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie zapisu tego przepisu i nadanie mu brzmienia: „Wszelka odpowiedzialność związana z używaniem przedmiotu umowy, w tym odpowiedzialność za przypadkowe uszkodzenie przedmiotu umowy lub jego utratę (ogień, woda), do czasu podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego, ponosi Wykonawca, z wyjątkiem uszkodzenia lub utraty zawinionych przez Zamawiającego”?

**Ad.30. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu, bowiem w czasie trwania prac adaptacyjnych nie będzie miał dostępu do przedmiotu umowy.**

**31.** Dotyczy §2 – Czy Zamawiający akceptuje dodanie w §2 ustępu 18 o treści: „Zamawiający zobowiązany jest do współpracy z Wykonawcą w zakresie realizacji przedmiotu umowy, a przede wszystkim do udostępnienia pomieszczeń, których dotyczą roboty związane z adaptacją i montażem, dostarczenia dokumentacji niezbędnej do prawidłowej realizacji umowy, zabezpieczenia dostarczonych urządzeń i materiałów, udostępnienia dostępu do mediów oraz udzielania informacji niezbędnych do realizacji przedmiotu umowy”?

**Ad.31. Zamawiający wyraża zgodę i na podstawie art. 38 ustawy Pzp dodaje w §2 ustęp 18 o treści: „W przypadku realizacji przedmiotu umowy obejmującego wykonanie prac w pomieszczeniach przeznaczonych do modernizacji, Zamawiający protokolarnie przekaze Wykonawcy pomieszczenia, w których będą wykonywane te prace w terminie do 14 dni liczonych od dnia następnego po pisemnym (faksem) zawiadomieniu Zamawiającego przez Wykonawcę o gotowości rozpoczęcia tych prac.”**

**32.** Dotyczy §5 ust.1 pkt 1 i pkt 3 oraz ust.5 – Czy Zamawiający akceptuje aby odpowiedzialność Wykonawcy ograniczyć do okoliczności zawinionych przez niego i wyraża zgodę na zmianę treści tych przepisów w ten sposób, że w ust.1 pkt 1 dotychczasowe brzmienie „z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego” zmienia się na „z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę”; w ust.1 pkt 3 dotychczasowe brzmienie „pozostaje w opóźnieniu” zastępuje się określeniem „pozostaje w zwłoce”; w ust.5 dotychczasowe brzmienie „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” zastępuje się określeniem „z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę”?

**Ad.32. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany § 5 umowy.**

**33.** Dotyczy §5 – Czy Zamawiający, mając na uwadze fakt, że umowa winna chronić interesy obu stron, wyraża zgodę na dodanie w §5 ust.6 (zmieniając numerację dalszych przepisów) o treści: „Wykonawca może odstąpić od umowy w przypadku, gdy Zamawiający uporczywie lub w rażący sposób narusza zobowiązania umowne i nie reaguje na pisemne uwagi Wykonawcy, a także w przypadku, gdy w stosunku do Zamawiającego otwarto postępowanie upadłościowe lub naprawcze, albo wszczęto w stosunku do Zamawiającego postępowanie egzekucyjne zagrażające płynności finansowej Zamawiającego. W przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego, Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10% ceny ofertowej brutto”?

**Ad.33. Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie ust. 6 bowiem zapis ten byłby sprzeczny z prawem upadłościowym i naprawczym.**

**34.** Dotyczy §6 ust.1 – Zamawiający w różny sposób określa przyczyny uzasadniające naliczenie kar umownych (opóźnienie i zwłoka), a w ust.1 pkt 2 raz używa pojęcia „opóźnienie”, a drugi raz „zwłoka”. W ust.1 pkt 3 Zamawiający nie określa także od jakiej wartości przedmiotu umowy (netto czy brutto) będzie naliczana kara umowna. Czy Zamawiający wobec tego akceptuje ujednoczenie zapisu w §1 ust.1? Czy Zamawiający akceptuje wprowadzenie górnej granicy naliczania kar umownych? Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści §6 ust.1 i nadanie mu brzmienia: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za: 1/ zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto (cena ofertowa) za każdy dzień zwłoki, nie więcej jednak jak 10% wartości wynagrodzenia umownego brutto; 2/ za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji w wysokości 0,2% wartości wadliwie wykonanego przedmiotu odbioru za każdy dzień zwłoki liczony od upływu obustronnie uzgodnionego terminu usunięcia wad, nie więcej jednak jak 10% wartości wadliwie wykonanego przedmiotu odbioru; 3/ niedostarczenie dokumentów wymienionych w §2 pkt f w wysokości 0,2% wartości

przedmiotu umowy brutto za każdy dzień zwłoki. Niedostarczenie dokumentów określonych w §2 pkt f stanowi także samoistną przyczynę odmowy podpisania przez Zamawiającego końcowego protokołu zdawczo-odbiorczego.”?

**Ad.34. Zamawiający będzie liczył kary umowne od ceny brutto. Na zmianę § 6 nie wyraża zgody.**

35. Dotyczy §7 ust.2 – Skoro kary umowne będą przysługiwać obu stronom umowy, to uzasadnione jest aby prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych przysługiwało również obu stronom. Czy wobec tego, Zamawiający akceptuje zmianę treści §7 ust.2 i nadanie mu brzmienia: „Roszczenia o zapłatę należnych kar umownych nie będą pozbawiać Stron prawa żądania zapłaty odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli wysokość ewentualnej szkody przekroczy wysokość zastrzeżonej kary umownej”?

**Ad.35. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 7 umowy.**

36. Dotyczy §13 – Czy przepis ten jest konieczny, skoro tę samą problematykę reguluje §6 ust.3? Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie §13?

**Ad.36. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 13 umowy.**

37. Zamawiający wymaga dostarczenia do oferty instrukcji obsługi dla sprzętu medycznego i niemedycznego. Prosimy o rezygnację z wymogu dostarczenia instrukcji w zakresie sprzętu niemedycznego.

**Ad.37. Tak, wyrażamy zgodę.**

38. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, jaka jest obecna oporność linii zasilającej istniejący aparat rezonansu magnetycznego?

**Ad.38. Zamawiający nie posiada wiedzy w tym zakresie, umożliwi Wykonawcy przeprowadzenie niezbędnych pomiarów.**

39. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, jakie parametry posiada istniejąca wentylacja w pomieszczeniach przeznaczonych pod adaptację?

**Ad.39. Zamawiający nie posiada wiedzy w tym zakresie, umożliwi Wykonawcy przeprowadzenie niezbędnych pomiarów.**

**40. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt. „Wymagane parametry techniczne”,**

**II. System Gradientowy punkt 2. i 3.**

Zamawiający dobierając dwa z trzech istotnych parametrów charakterystycznych dla gradientów postawił relatywnie wysoki jak na tę klasę aparatów wymóg amplitudzie gradientów tj.  $\geq 33\text{mT/m}$  przy wyjątkowo niskim wymogu dotyczącym prędkości narastania gradientów tj.  $\geq 100\text{ T/m/s}$ , co jest kombinacją charakterystyczną dla aparatu General Electric OPTIMA MR 360.

Czy Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie stosownych i adekwatnych do znaczenia diagnostycznego zmian w SIWZ i tym samym dostosowania minimalnych wartości obydwu parametrów charakteryzujących gradienty dla danej klasy aparatu tj. zgodnie z poniższym:

Użyteczna maksymalna amplituda  $\dots \geq 33\text{mT/m}$  oraz

Maksymalna szybkość narastania gradientów  $\dots \geq 120\text{T/m/s}$ ?

Pozostawienie istniejącej kombinacji parametrów nie odzwierciedla klasy aparatu, a jedynie dostosowanie wymogów do jednego aparatu firmy General Electric.

**Ad.40. Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

**41. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt. „Wymagane parametry techniczne”,**

**III. Cewki punkt 5.**

Zamawiający postawił wymóg cewki do spektroskopii protonowej głowy jedynie dla płaszczyzny 2D. Pragniemy zauważyć, że Zamawiający otrzymał środki na zakup rezonansu magnetycznego z „Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych, Zadania pn. „Zakup aparatury diagnostycznej dla wczesnego wykrywania nowotworów ”, co określa pierwszoplanowe wykorzystanie kupowanego rezonansu do diagnostyki onkologicznej, zatem ograniczanie się w

zakresie spektroskopii jedynie do jednej płaszczyzny 2D, a nie przestrzennych badań całej objętości 3D jest nie zrozumiałe w tej klasie aparatów, a jedynie potwierdza dobór wymogów do istniejących parametrów technicznych i możliwości aparatu General Electric OPTIMA MR 360.

Czy zatem Zamawiający wprowadzi w SIWZ wymóg spektroskopii protonowej głowy 2D i 3D, typowy dla tej grupy aparatów?

Pozostawienie bez zmian istniejącego wymogu przy konieczności zaoferowania wysokiej klasy aparatu przez pozostałych wykonawców stawia firmę General Electric w uprzywilejowanej sytuacji i umożliwia zaoferowanie aparatu niskiej klasy, który nie gwarantuje spełnienia warunków stawianych w w/w Programie, z którego finansowany jest zakup.

**Ad.41. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.**

**42. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt. „Wymagane parametry techniczne”, III. Cewki punkt 8, 9 i 10.**

Zamawiający stawia w SIWZ wymóg zaoferowania jednej wielokanałowej cewki jednocześnie do badania stawu skokowego, nadgarstka i innych małych stawów.

Opis tej cewki jest dostosowany do cewki aparatu General Electric OPTIMA MR 360 o stosownej kombinacji przeznaczeń.

Taki zapis całkowicie pomija fakt, iż różni producenci w różny sposób dochodzą do tych samych efektów diagnostycznych.

Prosimy, zatem o taki opis wymagań funkcjonalnych, by zapewniały realizację wymogów ortopedycznych nie dopuszczając tylko jednej charakterystycznej dla aparatu General Electric OPTIMA MR 360 kombinacji przeznaczenia poszczególnych cewek z punktu 8, 9 i 10. Pozostawienie bez zmian zapisów dotyczących cewek pozostawia w uprzywilejowanej pozycji jednego wykonawcę.

Czy z uwagi na powyższe Zamawiający zgodzi się na rozwinięcie tego fragmentu specyfikacji w następujący sposób?:

- zmodyfikowanie treści punktu 8. do postaci jak niżej

8. Wielokanałowa cewka do badań stawu skokowego / Tak, podać typ

- zmodyfikowanie treści punktu 9. jak niżej

9. Cewka kołowa (typu LOOP), o średnicy min. 3 cale. do badania np. małych stawów

- dodanie oddzielnego punktu o treści jak niżej

12. Wielokanałowa cewka do badań stawu kolanowego

- dodanie oddzielnego punktu o treści jak niżej

13. Wielokanałowa cewka do badań nadgarstka

Zważywszy na wynikające z intencji programu dofinansującego zakup i przeznaczenie aparatu w pierwszej kolejności do onkologii, zauważamy pominięcie funkcjonalności charakterystycznych w procesie diagnostycznym typowym dla onkologii, gdzie szuka się zmian rozsianych, wielonarządowych lub usytuowanych w całym obszarze. Szczególnie zauważalny jest brak wymogu dotyczącego wielokanałowej cewki lub zestawu cewek do krokowego badania całego ośrodkowego układu nerwowego.

Czy zatem Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie do SIWZ oddzielnego punktu opisującego ten istotny parametr w sposób jak przedstawiono poniżej?:

14. „Wielokanałowej cewki lub zestawu cewek do badania krokowego całego ośrodkowego układu nerwowego, bez przepinania cewek i przekładania pacjenta, co najmniej 8 kanałowej, do akwizycji równoległych typu iPAT, SENSE, ASSET, SPEEDER lub równoważnych zgodnych z nomenklaturą producenta”.

**Ad.42. Zamawiający zgodnie z wyrokiem KIO dopuszcza możliwość zastosowania zamiast jednej wielokanałowej cewki jednocześnie do badań stawu skokowego, nadgarstka i innych małych stawów, zestaw cewek opisanych przez Wykonawcę w w. w pytaniu. Jednocześnie Zamawiający**

**nie zgadza się na wprowadzenie do SIWZ oddzielnego punktu brzmieniu dotyczącego „wielokanałowej cewki lub zestawu cewek do krokowego badania całego ośrodkowego układu nerwowego”.**

**43. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt. „Wymagane parametry techniczne”, IV. System RF punkt 1**

Zamawiający w SIWZ określił wymóg dotyczący „Mocy wyjściowej wzmacniacza”  $\geq 10$  kW, podczas, gdy aparaty wszystkich innych producentów w tej klasie mają wyższą moc (w granicach od 15 kW do ponad 20 kW), by w silnym polu magnetycznym o indukcji 1,5T zapewnić odpowiednią energię impulsu wywołującego zjawisko rezonansu magnetycznego jąder wodoru, i uzyskać wysoką jakość i szybkość obrazowania.

Jedynym wytłumaczeniem tak niskiego wymogu mocy aparatu jest dostosowanie go do możliwości technicznych rezonansu General Electric OPTIMA MR 360, gdzie właśnie ta moc jest limitowana do 10kW.

Czy zatem Zamawiający zgodzi się na podniesienie wymogu „Mocy wyjściowej wzmacniacza”  $\geq 15$  kW, tak by można było porównywać ceny aparatów różnych konkurencyjnych firm zbliżonej klasy nie stawiając w uprzywilejowanej pozycji aparatu General Electric OPTIMA MR 360?

**Ad.43. Zamawiający nie wyraża zgody na zamianę zapisów SIWZ.**

**44. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt. „Wymagane parametry techniczne”, IV. System RF punkt 9**

Zamawiający postawił wyjątkowo łagodny wymóg dotyczący podstawowego parametru dla tomografu rezonansu magnetycznego tj. ilości kanałów odbiorczych  $\geq 8$ , podczas gdy szczególnie w diagnostyce onkologicznej możliwość równoległego, wielokanałowego zbierania sygnałów jest jednym z fundamentalnych parametrów decydujących o czasie danego badania, tj. „przepustowości” pracowni rezonansu magnetycznego, a zatem dostępności badań i jakości realizacji Programu, z którego środków zakup rezonansu ma być dofinansowany.

Korelacja wszystkich parametrów zawartych w tabeli zmusza w praktyce pozostałych producentów / wykonawców do zaoferowania aparatu 16 lub więcej kanałowego, przy czym tylko firma General Electric może zaoferować aparat OPTIMA MR 360 w taniej konfiguracji 8-mio kanałowej.

Ponadto kombinacja tego parametru oraz parametrów z Załącznika nr 1 do SIWZ pt. „Wymagane parametry techniczne”, II. System Gradientowy punkt 2. i 3. staje się krytyczna w określeniu rzeczywistego dostępu poszczególnych aparatów do tego zamówienia.

Czy zatem Zamawiający zgodzi się na podwyższenie wymaganej ilości kanałów odbiorczych z pełną ścieżką cyfrową do  $\geq 16$ ?

**Ad.44. Zamawiający nie wyraża zgody na zamianę zapisów SIWZ.**

**45. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt. „Wymagane parametry techniczne”, IV. System RF punkt 10**

W w/w punkcie Zamawiający, bez żadnego umotywowania przełożeniem funkcjonalnym, koncentruje się na parametrze czysto technologicznym i dopuszcza tylko jedno z możliwych równoważnych rozwiązań technicznych w zakresie umiejscowienia przetwornika analogowo-cyfrowego w pomieszczeniu badań, co uniemożliwia nam złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty.

Czy z uwagi na powyższe Zamawiający zrezygnuje z tego wymogu i wykreśleni z SIWZ punkt IV.10 w całości? Jest to parametr, który nie ma żadnego wpływu na wartość diagnostyczną przedmiotu zamówienia.

**Ad.45. Zamawiający nie wyraża zgody na zamianę zapisów SIWZ.**

**46. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt. „Wymagane parametry techniczne” V. Pozycjonowanie i nadzór pacjenta punkt 10**

Zamawiający postawił wymóg, by przedmiotem dostawy był „Podstawowy stół aparatu MR w całości odłączalny od aparatu i dający możliwość ułożenia pacjenta do badania poza pomieszczeniem rezonansu magnetycznego”, przez co ograniczył możliwość zapewnienia jednej z funkcjonalności poprzez ściśle określone rozwiązanie techniczne

Tymczasem Istnieją co najmniej dwa porównywalne sposoby realizacji tej funkcji:

- jedna z w pełni odłączalnym stołem, co zmusza obsługę do operowania ok. 300 kg stołem obciążonym pacjentem (często powyżej 100kg) w wąskich drzwiach klatki Faradaya, dokowania i oddokowania stołu (zużycie i możliwość uszkodzenia styków),
- druga droga to dostawa niemagnetycznego łóżka (kilkanaście kg) do transportu pacjenta w pozycji leżącej.

Drugie rozwiązanie w praktyce jest stosowane zdecydowanie częściej, lecz Zamawiający nie dopuszcza go, co może mieć takie wytłumaczenie, że Zamawiający preferuje jedynie rozwiązanie stosowane w aparacie General Electric OPTIMA MR 360. Takie postępowanie uniemożliwia naszej firmie złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty.

Czy zatem Zamawiający zgodzi się na równoprawne dopuszczenie obydwu rozwiązań w postępowaniu i zmieni wymóg na następujący zapis punktu 10:

„Podstawowy stół aparatu MR w całości odłączalny od aparatu lub system transportu pacjenta dający możliwość ułożenia pacjenta do badania poza pomieszczeniem rezonansu magnetycznego”?

**Ad.46.**

**Zmiana w załączniku nr 1 do SIWZ pt. „Wymagane parametry techniczne” V. Pozycjonowanie i nadzór pacjenta punkt 10, została dokonana w piśmie z dnia 06.10.2010 i umieszczona na stronie internetowej: [www.szpital-lomza.pl](http://www.szpital-lomza.pl)**

**47. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt. „Wymagane parametry techniczne”, VIII. Parametry akwizycyjne punkt 9.4. oraz 11.**

Zamawiający bez żadnego wpływu na wartość diagnostyczną i funkcjonalną aparatu określił wartość graniczną Min. TE dla EPI  $\leq 2,6$  ms oraz Echo Spacing  $\leq 0,72$  ms. Dobór tak „niecharakterystycznych” wartości w sposób nieuzasadniony premiuje jedynie rozwiązanie jednego producenta tj. aparatu General Electric OPTIMA MR 360. Natomiast, by możliwe było złożenie ważnej, ale niekonkurencyjnej oferty przez naszą firmę, musi zostać zaoferowany aparat z grupy towarowej znacznie wyższej klasy (dla przykładu wymóg z punktu II. System Gradientowy punkt 3. o 200% wyższej prędkości narastania gradientów niż w General Electric OPTIMA MR 360).

Zatem niespełnienie o dwie setne części milisekundy (ok. 2,7%) arbitralnie postawionego parametru granicznego dotyczącego czasów akwizycji powodują, że w postępowaniu o zamówienie publiczne będą porównywane ceny aparatów o Slew Rate (II. System Gradientowy punkt 3.) 100 T/m/s (GE) i 200 T/m/s (Siemens).

Czas akwizycji dla tych dwóch wybranych technik w praktyce nie ma, żadnego wpływu na czas badania i całkowicie nieporównywalna z innymi czynnikami przyspieszającymi badanie takimi jak np. techniki akwizycji równoległych natomiast w sposób zasadniczy wpływa na rezultat postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Identyczna sytuacja ma miejsce w określeniu wartości granicznej punktu VIII.11., gdzie jedna dziesiąta część milisekundy (ok. 3,8%) arbitralnie postawionego parametru granicznego dotyczącego czasów akwizycji powodują efekt opisany powyżej.

Czy z uwagi na powyższe Zamawiający zgodzi się na zmianę w SIWZ poniższych wartości granicznych:

- w punkcie VIII 9.4. z  $\leq 2,6$  ms na  $\leq 2,7$  ms
- w punkcie VIII 11. z  $\leq 0,72$  ms na  $\leq 0,74$  ms,

by otworzyć jakąkolwiek podstawę do rywalizacji konkurencyjnej w tym postępowaniu?

**Ad.47. Zmiana w załączniku nr 1 do SIWZ pt. „Wymagane parametry techniczne” VIII. punkt 9.4 i 11, została dokonana w piśmie z dnia 06.10.2010 i umieszczona na stronie internetowej: [www.szpital-lomza.pl](http://www.szpital-lomza.pl)**

**48. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt. „Wymagane parametry techniczne”, VIII. Parametry akwizycyjne punkt 18**

W nawiązaniu do punktów VIII 9.4. i VIII 11. zdecydowanie poprawiającym szybkość badania jest współczynnik krotności przyśpieszenia akwizycji z punktu VIII.18. W związku z faktem, że dla aparatów wysokiej klasy współczynnik przyśpieszenia akwizycji wynosi 12 a nawet 16 (12 lub 16 krotne przyśpieszenie badania) to ustawienie poziomu granicznego na 3 wydaje się jedynie korzystne dla aparatu General Electric OPTIMA MR 360.

Czy Zamawiający zgodzi się na podwyższenie współczynnika przyśpieszenia akwizycji z punktu VIII.18 SIWZ do  $\geq 4$ ?

Pozwoli to znacząco ułatwić dostęp do badań poprzez skrócenie czasu pojedynczego badania.

**Ad.48. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.**

**49. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt. „Wymagane parametry techniczne” VIII. Parametry akwizycyjne punkt 20**

Zamawiający postawił wymóg spektroskopii wodorowej Single Voxel jedynie dla płaszczyzny 2D.

Pragniemy zauważyć, że Zamawiający otrzymał środki na zakup rezonansu magnetycznego z „Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych, Zadania pn. „Zakup aparatury diagnostycznej dla wczesnego wykrywania nowotworów ”, co określa pierwszoplanowe wykorzystanie kupowanego rezonansu do diagnostyki onkologicznej, zatem ograniczanie się w zakresie spektroskopii jedynie do jednej płaszczyzny 2D, a nie przestrzennych badań całej objętości 3D jest nie zrozumiałe w tej klasie aparatów, a jedynie potwierdza dobór wymogów do istniejących parametrów technicznych i możliwości aparatu General Electric OPTIMA MR 360.

Czy zatem Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie wymogu w SIWZ spektroskopii protonowej głowy 2D i 3D, typowej dla tej grupy aparatów?

Pozostawienie bez zmian istniejącego wymogu przy konieczności zaoferowania wysokiej klasy aparatu przez pozostałych wykonawców stawia firmę General Electic w uprzywilejowanej sytuacji i umożliwia zaoferowanie aparatu niskiej klasy, który nie gwarantuje spełnienia warunków stawianych w Programie, z którego finansowany jest zakup.

**Ad.49. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.**

**50. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt. „Wymagane parametry techniczne” VIII. Parametry akwizycyjne punkt 24**

Zamawiający w punkcie VIII 24. postawił wymóg „Badanie całego ciała – whole body MR (min. 180 cm)”, co tylko pozornie gwarantuje jakąkolwiek korzyść diagnostyczną. Tak nieprecyzyjne postawiony wymóg określa jedynie zakres przesuwu stołu, a nie zakres badania diagnostycznego - badanie z użyciem cewki „whole body” wbudowanej w obudowę magnesu wykonywane jest z takim małym stosunkiem sygnału do szumu, że umożliwia jedynie obserwowanie zarysu pacjenta, a nie budowę morfologiczną organów nie mówiąc o stawianiu diagnozy na podstawie takiego obrazowania. Bez dodatkowego doprecyzowania warunków „badania” Zamawiający jedynie stawia ograniczenia bez wpływu na otrzymywaną wartość diagnostyczną.

Czy Zamawiający zgodzi się na:

- ograniczenie zakresu badania bez repozycjonowania pacjenta z punktu 24. do 150 cm lub
- wprowadzenie warunków gwarantujących wykonanie badania diagnostycznego z rozdzielczością warstwy minimalnej  $\leq 1\text{mm}$  i utrzymanie istniejącego wymogu 180 cm?

Zachowanie obecnego zapisu w sposób nieuzasadniony preferuje aparat General Electric OPTIMA MR 360, który nie posiada diagnostycznej funkcji „whole body” a jedynie zapewnia możliwość przesuwu stołu w zakresie większym niż 180 cm.

**Ad.50. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.**

**51. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt. „Zestawienie parametrów technicznych podlegających ocenie”, I. Magnes punkt 1.1, 1.2. oraz 1.3**

Wydaje się, że Zamawiający dobrał parametry oceniane w sposób dostosowany do parametrów charakterystycznych dla aparatu General Electric OPTIMA MR 360, gdzie wymiar pola 5G w osi x i y wynosi 2,48m, a granica decydująca o przyznaniu punktów wynosi 2,5 m.

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu:

- w punktach 1.1 i 1.2 na:

> 2,5 m – 0 pkt

≤ 2,5 m – 2 pkt. dla najmniejszej wartości, punktacja dla pozostałych wartości wyliczona za pomocą proporcjonalności

oraz

w punktach 1.3 na:

> 4,0 m – 0 pkt

≤ 4,0 m – 2 pkt. dla najmniejszej wartości, punktacja dla pozostałych wartości wyliczona za pomocą proporcjonalności?

Zmiana oceny, o którą wnosimy pozwala na bardziej obiektywną ocenę, a nie dostosowaną do parametrów aparatu General Electric OPTIMA MR 360.

**Ad.51. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.**

**52. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt.,Zestawienie parametrów technicznych podlegających ocenie”, I. Magnes punkt 3.**

Zamawiający punktuje rozwiązanie istniejące w aparacie General Electric OPTIMA MR 360 w postaci shimu realizowanego techniką nadprzewodzącą. Sposób realizacji zaawansowanego shimu nie ma żadnego wpływu ani na jakość ani na aspekt ekonomiczny użytkownika aparatu.

Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie tego punktu z SIWZ jako ocenianego lub o zmianę zapisu na: „Sprzętowy zaawansowany shim wyższego rzędu dokonujący precyzyjnej kompensacji niehomogeniczności spowodowanych wsunięciem pacjenta wraz z cewkami do pola obrazowania magnesu (opcja Advanced High Order Shim, High Order Shim Kit lub odpowiednio do nomenklatury producenta)”?

**Ad.52. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.**

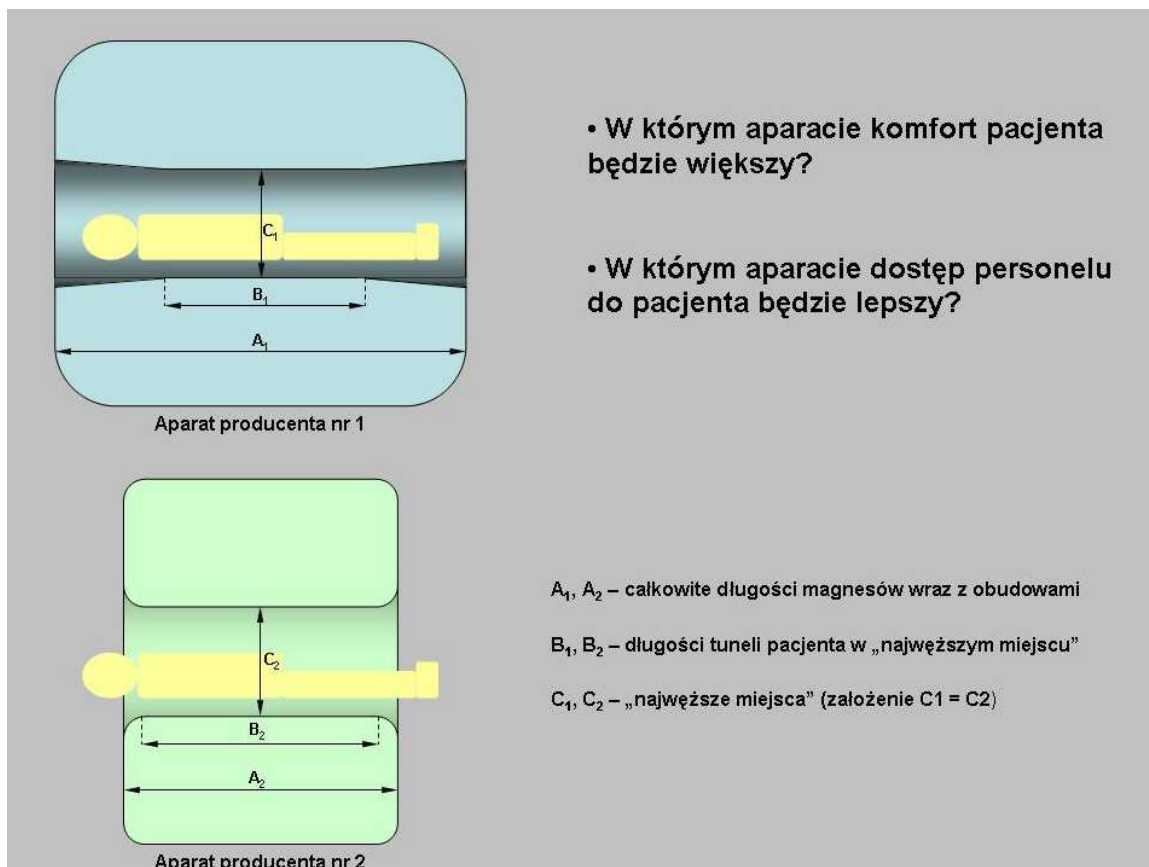
**53. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt.,Zestawienie parametrów technicznych podlegających ocenie”, I. Magnes punkt 4.**

Zamawiający ocenia sztuczny parametr, który nie ma wpływu na komfort pacjenta.

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu w SIWZ na:

“Całkowita długość magnesu wraz z obudowami ≤ 160 cm”?

W przypadku pozostawienia obecnego zapisu w SIWZ aparat General Electric OPTIMA MR (Aparat producenta nr 1) będzie oceniony korzystniej, jako zapewniający większy komfort pacjenta i zapewniający lepszy dostęp do badanego pacjenta niż aparat konkurencyjny – rysunek poglądowy poniżej.



**Ad.53. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.**

**54. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt „Zestawienie parametrów technicznych podlegających ocenie”, III. Cewki**

Zamawiający przyznaje punkty dla cewek ortopedycznych np. do badania stawu skokowego. Zważywszy, że aparat kupowany jest w ramach Programu onkologicznego czy Zamawiający wprowadzi ocenę wszystkich oferowanych cewek zgodnie z tabelą poniżej?:

III. CEWKI				
1.	Osobna cewka sztywna lub zestaw cewek do badania stawu skokowego i stopy, typu „but” lub „komin”.	TAK/NIE Jeśli TAK – podać nazwę		TAK – 2 pkt. NIE – 0 pkt.
2.	Rzeczywista liczba elementów pomiarowych cewki do badania kręgosłupa, używanych do badań kręgosłupa tj. takich, które umieszczone są bezpośrednio pod kręgosłupem (nie obok) badanego pacjenta.	Podać		≤ 10 elementów - 0 pkt > 10 elementów - 2 pkt. dla największej zaoferowanej wartości, punktacja dla pozostałych wartości zostanie wyliczona za pomocą proporcjonalności.
3.	Liczba kanałów sztywnej cewki (lub cewek) do badania stawu barkowego	Podać, podać nazwę i nr strony w ofercie		2 pkt. dla największej zaoferowanej wartości, punktacja dla pozostałych wartości zostanie wyliczona za pomocą

		potwierdza jący zaoferowa ną funkcjonal ność		proporcjonalności.
4.	Liczba elementów cewki wymienionej w punkcie 3.5. [n].	Podać		2 pkt. dla największej zaoferowanej wartości, inne proporcjonalnie mniej
6.	Liczba kanałów zaoferowanej osobnej dedykowanej cewki do badań mammograficznych	Podać, podać nazwę i nr strony w ofercie potwierdza jący zaoferowa ną funkcjonal ność		2 pkt. dla największej zaoferowanej wartości, punktacja dla pozostałych wartości zostanie wyliczona za pomocą proporcjonalności.
7.	Liczba kanałów zaoferowanej dedykowanej cewki do badań głowy	Podać		2 pkt. dla największej zaoferowanej wartości, punktacja dla pozostałych wartości zostanie wyliczona za pomocą proporcjonalności.
8.	Liczba kanałów zaoferowanej dedykowanej cewki lub kombinacji cewek do badań tułowia	Podać		2 pkt. dla największej zaoferowanej wartości, punktacja dla pozostałych wartości zostanie wyliczona za pomocą proporcjonalności.
9.	Liczba kanałów zaoferowanej cewki lub kombinacji cewek do badań głowy i szyi (do badań angiograficznych)	Podać		2 pkt. dla największej zaoferowanej wartości, punktacja dla pozostałych wartości zostanie wyliczona za pomocą proporcjonalności.
10.	Liczba kanałów zaoferowanej cewki do elastycznej (płachtowej lub innej) do badań stawów w przypadkach niemożności zastosowania cewki sztywnej i do badań kinetycznych	Podać		2 pkt. dla największej zaoferowanej wartości, punktacja dla pozostałych wartości zostanie wyliczona za pomocą proporcjonalności.
11.	Liczba kanałów zaoferowanej cewki lub kombinacji cewek do badań całego ośrodkowego układu nerwowego, bez przepinania cewek i przekładania pacjenta	Podać		2 pkt. dla największej zaoferowanej wartości, punktacja dla pozostałych wartości zostanie wyliczona za pomocą proporcjonalności.

**Ad.54. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.**

**55. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt.,Zestawienie parametrów technicznych podlegających ocenie”, IV. System RF punkt 5.**

Zamawiający przyznaje bardzo wysoką ocenę 5 pkt. w stosunku do punktacji innych parametrów za światłowodowe połączenie aparatu z maszynownią, charakterystyczne dla aparatu General Electric OPTIMA MR.

Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie z SIWZ w/w punktu w całości lub dostosowanie wagi oceny punktowej do marginalnego znaczenia parametru?

**Ad.55. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.**

**56. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt.,Zestawienie parametrów technicznych podlegających ocenie”, V. Otoczenie pacjenta**

Zamawiający przyznaje jedynie punkty za rozwiązanie charakterystyczne dla aparatu General Electric OPTIMA MR.

Czy Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie w SIWZ oceny również innych istotnych parametrów takich jak:

2	Obciążenie płyty stołu łącznie z ruchem pionowym oraz podczas ewentualnego transportu pacjenta na odłączonym stole	Podać wartość w kg		3 pkt. dla największej zaoferowanej wartości, inne proporcjonalnie mniej
3	Zakres diagnostycznego badania bez konieczności repozycjonowania pacjenta > 150 cm.	TAK/NIE		TAK – 2 pkt. NIE – 0 pkt.

**Ad.56. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.**

**57. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt.,Zestawienie parametrów technicznych podlegających ocenie”, VII. Parametry akwizycyjne**

Zamawiający dobrał granicę oceny punktowej stosownie do parametrów aparatu General Electric OPTIMA MR tj. jedynie pozornie oceniającą w sposób adekwatny do wagi parametru.

Czy Zamawiający zgodzi się wprowadzić w SIWZ następującą korektę zapisów?:

<b>VII. PARAMETRY AKWIZYCYJNE (TECHNIKI OBRAZOWANIA/POSTPROCESSING)</b>				
1.	Maksymalny FOV (we wszystkich osiach, x,y,z) dla pola prostokątnego	Podać wartość w [cm]		< 48 cm - 0 pkt ≥ 48 cm - 2 pkt. dla największej zaoferowanej wartości, punktacja dla pozostałych wartości zostanie wyliczona za pomocą proporcjonalności.
2.	Matryca akwizycyjna	Podać wartość w [ppm]		< 1024x1024 - 0 pkt ≥ 1024x1024 - 1 pkt. dla największej zaoferowanej wartości, punktacja dla pozostałych wartości zostanie wyliczona za pomocą proporcjonalności.

**Ad.57. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.**

**58. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt.,Zestawienie parametrów technicznych podlegających ocenie”, VII. Parametry akwizycyjne punkt 9**

Zamawiający przyznaje punkty za „Pakiet oprogramowania pozwalający na uzyskanie podczas jednej akwizycji czterech obrazów : in-phase, out-of-phase, water-only, fat-only (IDEAL lub odpowiednik producenta)”, ale z nieznanymi nam przyczyn wyklucza przyznanie punktów za stosowaną przez firmę Siemens technikę 2 punktową DIXON, co jest rażąco nie równym traktowaniem Wykonawców.

Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie z SIWZ słów „bazujący na technice innej niż 2-punktowy DIXON”?

**Ad.58. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.**

**59. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt.,Zestawienie parametrów technicznych podlegających ocenie”, VII. Parametry akwizycyjne**

Czy celem zapewnienia uczciwej konkurencji Zamawiający zgodzi się na poddanie ocenie również wielkość parametru dyfuzji DW-EPI poprzez dodanie punktu w tabeli?:

18.	Dyfuzja DW-EPI łącznie z mapowaniem dróg nerwowych (Trace Map) i ADC Map, b max. 10000 s/mm2.	TAK/NIE Jeśli TAK – podać nazwę		TAK – 2 pkt. NIE – 0 pkt.
-----	---	--	--	------------------------------

**Ad.59. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.**

**60. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ pt.,Zestawienie parametrów technicznych podlegających ocenie”, VIII. Techniki redukcji artefaktów**

Czy celem zapewnienia uczciwej konkurencji Zamawiający zgodzi się na poddanie ocenie również wielkość innych technik redukcji artefaktów niż zastosowane w aparacie General Electric OPTIMA MR poprzez modyfikację i dodanie punktów do tabeli?:

2.	Technika redukcji artefaktów ruchowych w głowie, szyi i kończynach występujących w różnych kierunkach bazująca na sekwencjach T1 wykorzystująca radialną akwizycję przestrzeni K	TAK/NIE Jeśli TAK – podać nazwę		TAK – 2 pkt. NIE – 0 pkt.
3.	Technika redukcji artefaktów ruchowych w głowie, szyi i kończynach występujących w różnych kierunkach bazująca na sekwencjach T2 wykorzystująca radialną akwizycję przestrzeni K	TAK/NIE Jeśli TAK – podać nazwę		TAK – 2 pkt. NIE – 0 pkt.
4.	Technika redukcji artefaktów ruchowych w głowie, szyi i kończynach występujących w różnych kierunkach bazująca na sekwencjach PD wykorzystująca radialną akwizycję przestrzeni K	TAK/NIE Jeśli TAK – podać nazwę		TAK – 2 pkt. NIE – 0 pkt.
5.	Technika redukcji artefaktów ruchowych w głowie, szyi i kończynach występujących w różnych kierunkach bazująca na sekwencjach FLAIR wykorzystująca radialną akwizycję przestrzeni K	TAK/NIE Jeśli TAK – podać nazwę		TAK – 2 pkt. NIE – 0 pkt.

**Ad.60. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.**

**61. W pkt. I.6 (Magnes) Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE) Zamawiający wymaga:**

6.	Wymiar pola 5G (oś X x Y x Z) $\leq 2,5 \times 2,5 \times 4,0$ m	Tak, podać		
----	--	------------	--	--

Pragniemy zauważyć, że rozkład linii 0,5mT nie ma żadnego wpływu na jakość obrazowania i rośnie odwrotnie proporcjonalnie do długości magnesu. Aparat jaki zamierzamy zaoferować jest jednym z najkrótszych dostępnych na rynku, i co za tym idzie, linia 0,5mT ma zasięg 3,0m w płaszczyźnie XY i 5m w kierunku osi Z. W zasięgu linii 0,5mT nie powinni znajdować się przypadkowi ludzie, co oznacza, że w sytuacji, gdy linia 0,5mT wychodzi poza obszar pomieszczenia, w którym znajduje się magnes, należy zastosować dodatkowe ekranowania w celu ograniczenia pola. W związku z faktem, że zgodnie z zapisami SIWZ oferent ma obowiązek wykonania adaptacji pomieszczeń zgodnie z wszelkimi przepisami i wszelkie ewentualne dodatkowe koszty ekranowania obciążają oferenta/wykonawcę.

W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści do przetargu aparat z wymiarem pola 5G 3x3x5 m (XxYxZ)?

**Ad. 61.**

**Zmiana w załączniku nr 1 do SIWZ pt. „Wymagane parametry techniczne” I. punkt 6, została dokonana w piśmie z dnia 06.10.2010 i umieszczona na stronie internetowej: [www.szpital-lomza.pl](http://www.szpital-lomza.pl)**

**62. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE) pkt. II. 2 (System Gradientowy)**

**Zamawiający wymaga:**

2.	Użyteczna maksymalna amplituda dla jednej osi w maksymalnym polu widzenia FOV w każdej osi równocześnie $\geq 33$ mT/m.	Tak, podać		
----	---	------------	--	--

Kluczowym czynnikiem, mającym wpływ na jakość obrazowania metodą rezonansu magnetycznego jest jednorodne i stabilne pole magnetyczne, niezależnie od ilości badań i czasu ich trwania.

Z kolei wartość amplitudy jest związana z technologią systemu, określa zmiany pola magnetycznego wystarczające do właściwej lokalizacji i z punktu widzenia wartości diagnostycznej aparatów, różnice w wartościach amplitudy mają mniejsze znaczenie niż np. szybkość narastania gradientów.

Obiektywnym i rzeczywistym wyznacznikiem jednorodności pola magnetycznego, a przy tym określającym jakość całego systemu gradientowego jest rozdzielczość obrazowania oraz szerokość pola widzenia tzw. FOV. Im większe te parametry tym większa jednorodność pola magnetycznego jest osiągnięta w większym obszarze badania, co przekłada się na wzrost wartości diagnostycznej aparatu.

W systemie rezonansu magnetycznego, który chcielibyśmy Państwu zaoferować w niniejszym postępowaniu użyteczna maksymalna amplituda w maksymalnym polu widzenia FOV o wymiarach 50x50x50cm w każdej osi wynosi 30mT/m, maksymalna efektywna (wypadkowa) wartość amplitudy gradientów – 52 mT/m, zaś szybkość narastania gradientów 130 T/m/s czyli znacznie więcej niż wymaga tego Zamawiający ( dla porównania w tej klasie aparatów MR systemy innych producentów

oferują szybkość narastania gradientów na poziomie 100 T/m/s., przy mniejszym maksymalnym polu widzenia)

Dodatkowo, pragniemy wskazać, że żadne obowiązujące przepisy prawne, zwłaszcza zawarte w zarządzeniu nr 80/2008/DSOZ: „Wymagania wobec pracowni diagnostycznych – wymagania konieczne (minimalne)” nie narzucają granicznej wartości tego parametru. Pragniemy zauważyć, że z załącznika nr 3b do wspomnianego zarządzenia nie wynika czego dotyczy wartość 33mT/m wymieniona jego treści – czy jest to maksymalna wartość amplitudy w jednej osi (o którą pyta zamawiający) czy maksymalna efektywna (wypadkowa) wartość amplitudy gradientów dla trzech osi, która ma większe znaczenie diagnostyczne z punktu widzenia użytkownika.

**W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuści do przetargu aparat rezonansu magnetycznego o amplitudzie gradientów w każdej z osi 30 mT/m ale za to dużym polem widzenia FOV wynoszącym 50x50x50 cm w osi XxYxZ?**

**Ad. 62. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.**

**63. Dot. Pkt IV.10 (syst. RF) Załącznika nr 1 do SIWZ (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE) oraz pkt. IV.5 (System RF) Załącznika nr 1 do SIWZ (ZESTAWIENIE PARAMETRÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE)**

*Zamawiający wymaga:*

10	Cyfrowa transmisja odebranego sygnału MR pomiędzy pomieszczeniem badań a maszynownią (rekonstrukтором)	Tak	
----	--	-----	--

5.	Tor transmisji odebranego sygnału MR pomiędzy pomieszczeniem badań a maszynownią (rekonstrukтором) zbudowany w technologii optycznej (niegalwanicznej).	TAK/NIE	TAK – 5 pkt. NIE – 0 pkt.
----	---	---------	------------------------------

Pragniemy zauważyć, że różni producenci systemów rezonansu magnetycznego realizują w różny sposób. Narzucenie metody realizacji transmisji odebranego sygnału MR pomiędzy pomieszczeniem badań a maszynownią (rekonstrukтором) – konkretnego rozwiązania technologicznego, w sposób opisany przez Zamawiającego nie tylko **nie ma żadnego uzasadnienia prawnego, użytkowego czy diagnostycznego (nie wpływa na jakość obrazowania stosunek sygnału do szumu obrazu)**, ale ogranicza różnym potencjalnym wykonawcom równy dostęp do przedmiotowego Zamówienia. Tak opisany parametr wskazuje bowiem na rozwiązanie technologiczne stosowane tylko i wyłącznie przez firmę GE i narusza tym samym zapisy ustawy prawo zamówień publicznych, zwłaszcza art. 7 pkt. 1 i 2, oraz art. 29 pkt. 1 i 2.

Co więcej pragniemy zauważyć że to samo rozwiązanie technologiczne – czyli tor transmisji sygnału NMR- jest również parametrem ocenianym (Zestawienie parametrów podlegających ocenie, IV System RF) - realizacja cyfrowej transmisji sygnału NMR opisana w pkt IV.10 (System RF) Załącznika nr 1 do SIWZ (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE) wymaga spełnienia pkt. IV.5 (System RF) Załącznika nr 1 do SIWZ (ZESTAWIENIE PARAMETRÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE)

Czy w związku z powyższym Zamawiający wykreśli parametr graniczny zawarty w pkt. IV.10 (System RF) Załącznika nr 1 do SIWZ z opisu przedmiotu zamówienia?

**Ad. 63. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.**

**64.Dot. pkt. V. 10 Pozycjonowanie i nadzór pacjenta) Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE)**

10	Podstawowy stół aparatu MR w całości odłączalny od aparatu i dający możliwość ułożenia pacjenta do badania poza pomieszczeniem rezonansu magnetycznego	Tak		
----	--	-----	--	--

Czy Zamawiający dopuści do postępowania system rezonansu magnetycznego **wyposażony w rozwiązanie równoważne**, które zapewni wymaganą i opisaną przez Zamawiającego w pkt. IV.10 Załącznika nr 1 funkcjonalność, a więc „**dający możliwość ułożenia pacjenta do badania poza pomieszczeniem rezonansu magnetycznego**” (bez repozycjonowania pacjenta) bez konieczności odłączania w całości podstawowego stołu aparatu od aparatu?

**Ad. 64. Zmiana w załączniku nr 1 do SIWZ pt. „Wymagane parametry techniczne” V. Pozycjonowanie i nadzór pacjenta punkt 10, została dokonana w piśmie z dnia 06.10.2010 i umieszczona na stronie internetowej: [www.szpital-lomza.pl](http://www.szpital-lomza.pl)**

**65.Dot. pkt III.5 Załącznika nr 1 do SIWZ (ZESTAWIENIE PARAMETRÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE)**

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie która cewka podlegała będzie ocenie pod względem liczby elementów. W opisie przedmiotu Zamówienia zawartym w Załączniku nr 1 do SIWZ występuje punkt oznaczony numerem 3.5.

**Ad. 65. Zmiana w załączniku nr 1 do SIWZ (ZESTAWIENIE PARAMETRÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE) III. punkt 5, została dokonana w piśmie z dnia 06.10.2010 i umieszczona na stronie internetowej: [www.szpital-lomza.pl](http://www.szpital-lomza.pl)**

*Podpisat*

Z-CA DYREKTORA

ds. finansowo – administracyjnych

*mgr inż. Jan Bajno*