

SZPITAL WOJEWÓDZKI w ŁOMŻY

im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego

Al. Piłsudskiego 11, 18 – 404 Łomża

DZIAŁ ZAOPATRZENIA TRANSPORTU I MAGAZYNÓW

NIP 718-16-89-321 REGON 450665024

tel. 086 47 33 610

fax 086 47 33 210

tel. centr. 086 47 33 900 wew. 210

~~~~~  
SzW- X-2416/ ZP - 11 / 09

17.03.2009r.

.....  
.....

**Dotyczy:** wniesienia protestu w postępowaniu przetargowym na ucyfrowienie aparatury i sprzętu do radiografii diagnostycznej i zabiegowej Szpitala Wojewódzkiego w Łomży

Na podstawie art. 181 ust. 3 Ustawy - Prawo zamówień publicznych informujemy o wniesieniu protestu dotyczącego w/w postępowania (*treść protestu w załączeniu*) przez **MEDI – MAX Jacek Krason, 46-112 Świerczów, Grodziec 33 (tel/fax. 077 419 02 10)**

Jednocześnie wzywamy wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu w terminie określonym w art.181 ust.4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

*DYREKTOR*  
SZPITALA WOJEWÓDZKIEGO  
*im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży*  
lek. med. Marian Jaszewski  
SPECJALISTA ZDROWIA PUBLICZNEGO

Na podstawie przepisów art, 180 ust. 1, w związku z art, 6, art. 22 ust. 1 i 2, art. 25 ust. 1, art. 29 ust. 2, art. 41 pkt, 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz, 177 ze zmianami), zwanej dalej Ustawą PZP, a także w związku z przepisami § 1 ust. 1 pkt. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz 605 ze zmianami), wnoszę protest wobec treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, oraz wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, udostępnionej na stronie internetowej Zamawiającego. Zarzucam Zamawiającemu, że zarówno treść ogłoszenia, jak również SIWZ są sprzeczne z przywołanymi powyżej przepisami regulującymi zasady udzielania zamówień publicznych. Wobec powyższego wnoszę o dokonanie modyfikacji SIWZ oraz zmianę ogłoszenia, w oprotestowanym zakresie.

Warunki formalne wniesienia protestu.

1. Powzięcie wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu nastąpiło w dniu 28 lutego 2009 r., w którym opublikowane zostało ogłoszenie o zamówieniu oraz udostępniona została SIWZ
2. Zgodnie z przepisami art. 180 ust. 3. termin do złożenia protestu upływa w dniu 14 marca 2009r.

#### UZASADNIENIE

1. Zgodnie z art.5, ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r o wyrobach medycznych (Dz.U, z 2004 r. Nr 93, poz. 896) , który podaje co następuje; „do obrotu i używania mogą być wprowadzane wyroby medyczne oznakowane znakiem CE' wynika, że jedynym warunkiem dopuszczenia do obrotu i używania wyrobu medycznego jest jego oznakowanie znakiem CE, które zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 3 listopada 2004 r. w sprawie wymagań zasadniczych dla wyrobów medycznych do różnego przeznaczenia (Dz.U. Nr 251, poz.2514 z późn. zm.) oznacza konieczność posiadania dla niego certyfikatu CE. „eśh należy on do klasy II b i III lub deklaracji zgodności CE. dla innych klas, przez co te dokumenty stanowią świadectwo dopuszczenia do obrotu i stosowania wyrobów medycznych w placówkach medycznych.

W rozdział 6 SiWZ - „WYKAZ OŚWIADCZEŃ ! DOKUMENTÓW, JAKIE MAJĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY CLEEM POTWIERDZENIA OCENY SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU PEŁNOMOCNICTWA" w pozycj, fi. 12 Zamawiający zgodnie z wskazanymi powyżej przepisami wymaga „Dokumentów potwierdzających, że zaoferowane przez Wykonawcę wyroby medyczne posiadają deklarację zgodności i są oznakowane znakiem CE lub posiadają wpis lub zgłoszenie do rejestru wyrobów medycznych". Zamawiający dopuszcza więc wszystkie wymagane prawem alternatywne dokumenty.

Natomiast w „Wymaganiach ogólnych" Załączników 5 i 6, odpowiednio w pozycjach 4 i 5 sformułowano wymóg załączenia do oferty „Potwierdzonego wpisu lub zgłoszenia kompletnego oferowanego aparatu do rejestru wyrobów medycznych". Tym samym Zamawiający zezwala na legitymizowanie się jednym z dwóch a nie jednym z trzech dozwolonych prawem dokumentów. Jeszcze bardziej rygorystyczne, niezgodne z prawem wymaganie Zamawiający stawia w pozycji 2.14 SIWZ gdzie pisze:

„Wykonawca powinien zaoferować tylko taki sprzęt, który jest dopuszczony do obrotu

zgodnie z obowiązującym prawem, w szczególności z Ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Wyrobach Medycznych (Dz.U. Nr 93, poz. 896 z późniejszymi zmianami), oznakowany znakiem CE, przedkładając następujące dokumenty:

Kserokopie Deklaracji Zgodności z dyrektywami zasadniczymi tj. dyrektywą (JE 93/42 EEC, Kserokopie Certyfikatów CE, wystawiony przez jednostkę notyfikującą, Zgłoszenie aparatu do Rejestru Wyrobów Medycznych lub wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych". W tym zapisie występują wszystkie dokumenty, którymi, zgodnie z prawem, można się

legitymować alternatywnie. Takie działanie Zamawiającego ma na celu ograniczyć krąg wykonawców tylko do tych, którzy, przez posiadanie zgłoszenia lub wpisu, oferują stare urządzenia istniejące na rynku medycznym. Wymóg zgłoszenia, konsekwencją którego jest wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych, wyrobu medycznego określonej klasy występuje po pierwszej jego instalacji. Tym sposobem Ustawodawca zapewnił możliwość dostępu do rynku dla nowych wyrobów medycznych. Zamawiający skutecznie uniemożliwia złożenie ważnej oferty na nowe, lepsze technologicznie, diagnostycznie i cenowo produkty medyczne. Aby jeszcze bardziej utrudnić ten dostęp Zamawiający w pozycji 2.1.5 SIWZ postawił kolejną barierę, niezgodną z obowiązującym prawem i napisał:

„Dokumenty, o których mowa w pkt 2.1.4 powinny mieć charakter zbiorczy i odnosić się do poszczególnych aparatury rentgenowskiej jako całości, co oznacza, że Zamawiający wyklucza możliwość zaferowania aparatury rentgenowskiej dla której na główne podzespoły (odpowiednio dla aparatu: lampa, detektor, generator, stół, statyw) wystawiono oddzielne deklaracje zgodności lub certyfikaty CE i dokonano oddzielnego zgłoszenia lub wpisu do Rejestru wyrobów medycznych - dotyczy także systemów informatycznych".

Takie działanie Zamawiającego stanowi czyn utrudniania uczciwej konkurencji i dostępu do rynku. Postawienie takiego wymogu jest nieuprawnione, ponieważ nie znajduje oparcia w żadnej podstawie prawnej. Skoro polskie prawo dopuszcza możliwość odrębnego dokonywania stosownych czynności, o których mowa powyżej, w stosunku do poszczególnych elementów aparatury i urządzeń medycznych, to Zamawiający nie może ograniczać Wykonawcom uprawnień wynikających z tego faktu. Nie ma żadnej podstawy by twierdzić, że urządzenie, którego poszczególne elementy charakteryzują się odrębnymi certyfikatami, deklaracjami zgodności czy też zgłoszeniami do odpowiednich rejestrów, są gorsze od innych urządzeń tego typu, certyfikowanych czy zgłaszanych do rejestrów w całości tak jak czyni to producent SIEMENS.

Sformułowany przez Zamawiającego wymóg w tym zakresie, bezprawnie uniemożliwia złożenie oferty wykonawcom, oferującym produkty renomowanych firm, które zastosowały, dopuszczone w Unii Europejskiej poprzez inny sposób certyfikacji poszczególnych elementów wyrobu medycznego.

W związku z tym wnoszę o dokonanie takich zmian w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za sprawą których nastąpi dopuszczenie alternatywnych dokumentów zgodnie z prawem i wymienionych przez Zamawiającego w pozycji 6.12 SIWZ i wykreślenie;

- pozycji 2.1.4 i 2.1.5 SIWZ.
- pozycji 4 i 5, odpowiednio w Załączników 5 i 6 w „Wymaganiach ogólnych".

Wymaganie dokumentów niezgodnych z obowiązującym prawem stanowi wadę postępowania przetargowego i podlega zaskarżeniu.

2. Opisując przedmiot zamówienia zamawiający nie wymienia, że obok dostawy sprzętu i urządzeń medycznych zamówienie obejmuje także sporządzenie dokumentacji projektowej budowlanych prac adaptacyjnych. Obowiązek wykonania takiej

dokumentacji wynika dopiero z zastosowanego kodu CPV, a także z opisu sposobu obliczenia ceny ofertowej.

Zamawiający ogłosił więc przetarg nieograniczony, w którym przedmiot zamówienia stanowią jednocześnie zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych, oraz dostawa urządzeń RTG. Dokonane w ten sposób połączenie robót budowlanych z dostawami, które nie są niezbędne do wykonania tych robót jest nieuprawnione i stanowi ono naruszenie zakazu opisywania przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, wyrażonego w art. 29 ust. 2 Ustawy PZP.

W art. 6 Ustawy PZP, który reguluje zasady udzielania zamówień wielorodzajowych, przewidziane zostały jedynie dwa przypadki, w których występują roboty budowlane. Jest to po pierwsze, połączenie robót budowlanych i usług (ust. 1), oraz po wtóre, połączenie robót budowlanych i dostaw niezbędnych do ich wykonania (ust. 3). Jest rzeczą oczywistą, że żaden z tych przypadków w tym postępowaniu nie zaistniał. Jeżeli przyjąć, że założeniem ustawodawcy było uregulowanie wszystkich możliwych przypadków zamówień wielorodzajowych, uznać należy, że połączenie robót budowlanych i dostaw, jakie ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu jest nieuprawnione. Nie dające się połączyć zamówienia ulokowane w jednym przetargu, stanowią akademicki przykład opisywania przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Z ogromnym prawdopodobieństwem można bowiem przyjąć, że treść ogłoszenia zniechęciła do udziału w postępowaniu tych wykonawców, którzy samodzielnie mogliby wykonać każdą z części, składających się na zamówienie

- gdyby zadanie zostało podzielone na dostawy i roboty budowlane. Opisane powyżej stanowisko zaczerpnięte zostało z wydawnictwa Urzędu Zamówień Publicznych, Prawo Zamówień Publicznych Komentarz pod redakcją Tomasza Czajkowskiego, art. 6, pkt. 3 komentarza (str. 66 i 67). Dlatego wnoszę o usunięcie istniejącej wady.

3. Treść ogłoszenia, w zakresie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, różni się od zapisów SIWZ w tym zakresie, co jest niedopuszczalne. Z ogłoszenia wynika bowiem, że ocena doświadczenia Wykonawcy będzie dokonywana w oparciu o referencje. Ogłoszenie milczy natomiast na temat wykazu dostaw zrealizowanych przez Wykonawcę. Żądanie tego wykazu zostało zawarte dopiero w SIWZ. Taki stan rzeczy jest sprzeczny z obowiązującymi przepisami, albowiem zarówno treść SIWZ (art. 36 ust. 1 pkt. 5, jak również treść ogłoszenia (art. 41 pkt. 7), muszą zawierać identyczną informację o sposobie dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W pozycji 6.11 SIWZ Zamawiający wymaga: „Wykaz wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem tj. wdrożenie dwóch całkowitych systemów ucyfrowienia pracowni rtg wraz z dostawą i montażem aparatów rtg cyfrowych i systemów komputerowych PACS/RIS, CR wraz z adaptacją pomieszczeń na ten cel - z potwierdzeniem należytego ich wykonania, tj.:

- jedną referencję obejmującą adaptację pomieszczeń, dostawę i montaż aparatu rtg cyfrowego z pełnym systemem informatycznym PACS/RIS

- drugą referencję ucyfrowienia aparatu analogowego rtg - system CR"

Zamawiający wymaga wykazania się dwoma dostawami w których występują poszczególne elementy tożsame z przedmiotem zamówienia tj. adaptacja pomieszczeń, montaż aparatu rtg cyfrowego, system informatyczny PACS/RIS i system CR. Żądany wykaz jest niezgodny z Rozporządzeniem, ponieważ Zamawiający może się domagać wykazania dostaw „odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia" a nie dostaw tożsamych z tym przedmiotem. Zamawiający narusza w ten sposób przepisy regulujące zasady udzielania zamówień publicznych. Szerokie uzasadnienie powyższego zarzutu znajdujemy w treści wyroku Krajowej Izby

Odwoławczej, sygn.akt. KIO/UZP 234/08, w którym czytamy między innymi, że; „W ocenie Izby żądanie przez Zamawiającego wykazania przez dostawców doświadczenia w dostawach tożsamyh z przedmiotem zamówienia naruszałoby zasadę uczciwej konkurencji poprzez zawężenie kręgu wykonawców wyłącznie do firm, które do tej pory realizowały takie zamówienia”

Podobne uzasadnienie znajdujemy w treści wyroku, sygn. akt KIO/UZP 1422/07, w którym czytamy między innymi: „Izba zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego zawartym w rozstrzygnięciu protestu oraz opinią przedstawioną na rozprawie, że przesłanka rodzajowości, dotycząca dostaw „odpowiadających swoim rodzajem” dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, w niniejszym postępowaniu spełniona jest zarówno w przypadku dostaw materiałów tożsamyh z przedmiotem zamówienia jak również dostaw materiałów rodzajowo podobnych”; „Zgodzić się należy z twierdzeniem Zamawiającego, iż określenie wymogu wykazania przez Wykonawców dostaw tożsamyh z przedmiotem zamówienia odniosłoby skutek w postaci naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Ponadto należy podkreślić, że Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji ogólnych postanowień zawartych przez Zamawiającego w SIWZ, w tym ogólnie sformułowanych warunków podmiotowych”.

Dlatego wnoszę o wymaganie od Wykonawcy wykazania dostaw „odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia”

4. W § 2 ust.7 Umowy Zamawiający wymaga „przeprowadzenia w imieniu Zamawiającego procedury odbioru Pracowni Rtg przez Wojewódzką Stację Sanitarno -Epidemiologiczną w Białymstoku - oraz uzyskanie zezwoleń na eksploatację oferowanego urządzenia”. Jest to niezgodne z obowiązującym prawem. Tylko Zamawiający może złożyć „Wniosek o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności polegającej na uruchomieniu i stosowaniu aparatów rentgenowskich do celów medycznych” i na jego podstawie uzyskać zezwolenie. Dlatego wnoszę o usunięcie tego zapisu.
5. W „Wymaganiach ogólnych” Załączników 5 i 6, odpowiednio w pozycjach 5 i 4 Zamawiający wymaga;  
„Pozytywna opinia PZH na kompletny oferowany aparat RTG. Jeśli Tak - do oferty załączyć aktualną opinię PZH”.  
Opinia PZH jest dokumentem nie usankcjonowanym i nie wymaganym przez obecnie obowiązujące prawo, ponieważ została zastąpiona przez testy akceptacyjne. Wobec powyższego wnoszę o usunięcie tego wymagania. Żądanie dokumentów niezgodnych z obowiązującym prawem stanowi wadę postępowania przetargowego i podlega zaskarżeniu.  
W rozdziale SiWZ 4. WARUNKI PŁATNOŚCI Zamawiający napisał: 4.1 Płatność - w zakresie Pakietu 1 - realizowana będzie w etapach określonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym załącznik nr 4 do SIWZ, odpowiednio do adaptacji pomieszczeń, dostawy i montażu aparatury rentgenowskiej oraz systemu informatycznego. Płatność nastąpi w terminach 21 dni od przekazania faktury Zamawiającemu w odniesieniu do każdego etapu, przy czym wystawienie faktury nastąpi po podpisaniu protokołu odbioru robót adaptacyjnych, montażu, uruchomienia sprzętu i aparatury medycznej, systemu informatycznego i podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego. 4.3 Końcowe protokoły zdawczo-odbiorcze zostaną podpisane po uzyskaniu przez Zamawiającego zezwolenia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do celów medycznych. Warunkiem wystawienia faktury jest podpisanie protokołu odbioru etapu oraz protokołu zdawczo-odbiorczego - prawdopodobnie tego, który wymieniony jest w 4.3., a ten zostanie podpisany po uzyskaniu przez Zamawiającego zezwolenia na świadczenie usług z zakresu diagnostyki rtg.

Ponieważ uzyskanie zezwolenia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego na uruchomienie i stosowanie aparatu, rentgenowskiego do celów medycznych leży wyłącznie w gestii Zamawiającego, nieuprawnione jest uzależnianie zapłaty należności Wykonawcy od czynności, które od niego nie zależą. Wobec powyższego wnoszę o wykreślenie pozycji 4.3 ponieważ płatność etapowa byłaby fikcyjna.

7. Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający domaga się od wykonawców dokumentów niezgodnych z treścią § 1 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zmianami). Zamawiający żąda aktualnych zaświadczeń Urzędu Skarbowego oraz ZUS nie podając, czego mają one dotyczyć. Jeżeli na skutek tak sformułowanych żądań do oferty załączone zostanie np. zaświadczenie ZUS o liczbie zatrudnionych osób, od których Wykonawca odprowadza składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, to zaświadczenia tego Zamawiający nie będzie mógł zakwestionować. Nie będzie więc możliwe ustalenie, czy wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania. Dlatego wnoszę o usunięcie istniejącej wady.

8. Zamawiający nie określił żadnych wymagań co do kwoty, jaką powinien dysponować Wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie, natomiast żąda informacji z banku o wysokości posiadanych środków finansowych lub posiadanej zdolności kredytowej Wykonawcy. Żądanie to jest pozbawione sensu, ponieważ Zamawiający domaga się dokumentu, który dla prowadzonego postępowania jest mu zbędny (art. 25 ust. 1 Ustawy PZP). Dlatego wnoszę o usunięcie istniejącej wady.

9. W przetargu ustanowiony został warunek udziału w postępowaniu, polegający na obowiązku posiadania polisy OC z sumą ubezpieczenia 50% wartości składanej oferty w pakiecie I, oraz odpowiednio 100% w pakiecie II.

Tak sformułowany warunek ewidentnie utrudnia uczciwą konkurencję. Ideą, jaką kierował się ustawodawca nakazując Zamawiającemu informowanie Wykonawców o warunkach udziału w postępowaniu już na etapie ogłoszenia, jest z całą pewnością zamiar umożliwienia Wykonawcom podjęcia decyzji o ewentualnym udziale w postępowaniu już na tym etapie. Po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia Wykonawca powinien wiedzieć, czy udział w postępowaniu leży w sferze jego możliwości. W przedmiotowym postępowaniu informacji pozwalającej podjęcie tego typu decyzji

Wykonawca nie uzyskał. Ewentualna wartość składanej oferty, o czym mowa w opisanym warunku, będzie Wykonawcy znana dopiero na etapie przygotowywania ofert, czyli po skalkulowaniu oferty. W tym stanie rzeczy wiedza Wykonawcy posiadana na etapie ogłoszenia o zamówienie nie pozwala stwierdzić, czy opisany warunek udziału w postępowaniu Wykonawca jest w stanie spełnić. Wymagana wartość polisy OC powinna więc jasno wynikać z opisanego warunku. Tego typu uzasadnienie zostało zastosowane między innymi w wyrokach, sygn. akt KIO/UZP 49/08, UZP/ZO/0-2134/06, UZP/ZO/0-94/06.

Niczym nieuzasadniona jest także żądana przez Zamawiającego wysokość ubezpieczenia. Formułowanie warunków udziału w postępowaniu ma na celu wyłonienie grupy Wykonawców, którzy są zdolni wykonać zamówienie. Określanie więc wymagań stawianych Wykonawcom musi być dokonywane w taki sposób, aby było pewne, że wykonawca nie spełniający postawionego warunku nie daje gwarancji wykonania zamówienia. Trudno jest wyobrazić sobie argumenty Zamawiającego przemawiające za tym, że firma, która posiada ubezpieczenie OC w kwocie niższej od wymaganego, nie jest

w stanie zrealizować zamówienia. Jedynym celem tak wygórowanego żądania jest zamiar utrudnienia Wykonawcom dostępu do przedmiotowego przetargu. Dlatego wnoszę o usunięcie istniejącej wady.

10. Opisując parametry zamawianych urządzeń Zamawiający bezprawnie ogranicza, a wręcz uniemożliwia złożenie oferty Wykonawcom, którzy posiadając w ofercie urządzenia najnowszej generacji, nie są w stanie spełnić niczym nie uzasadnionych, wygórowanych żądań Zamawiającego. Parametry Załączników nr 5 i 6 wskazują na urządzenie jednego producenta SIEMENS. Dlatego wnoszę o zmianę wskazanych poniżej parametrów. W załączniku Nr 6:

- wykreślenie pozycji III.3 i 6 ponieważ tylko producent SIEMENS podaje taką nigdzie nie normowaną wartość lampy mocy ogniska dla zimnej anody (moc podaje się zgodnie z normą IEC 613),
- zmianę opisu parametru pozycji IV.2 na następującą „Kolimator wyposażony w automatycznie zmieniające się filtry miedziowe lub miedziowe i aluminiowe redukujące miękką część widma promieniowania. Wymagane minimum 3 filtry" ponieważ tylko SIEMENS stosuje filtry o grubości 0.1, 0.2 i 0.3mm Cu a inni filtry z lepszą diagnostycznie kombinacją Cu i Al.,
- zmianę opisu parametru pozycji V.1 na następującą „Zakres regulacji wysokości blatu, min 25cm" ponieważ taki zakres jest optymalny a wymagany zakres min. 45 cm osiąga jedynie SIEMENS, który posiada 50 cm = (98 - 48) cm = (górna i dolna pozycja blatu od podłogi),
- zmianę opisu parametru pozycji V.2 na następującą „Wysokość blatu w pozycji dolnej < 70 cm" ponieważ taka wysokość jest optymalna a wymagana wysokość < 50 cm osiągnięta jest jedynie przez SIEMENS'a, który posiada 48 cm minimalnego oddalenia blatu od podłogi,
- zmianę opisu parametru pozycji IV.2 na następującą „Akwizycja fluoroskopii i radiografii realizowana przy pomocy płaskiego detektora jednoelementowego w technologii a - Si lub a - Se" ponieważ są to dwie równoważne technologie.

W Załączniku nr 5:

- wykreślenie pozycji III.3 i 6 ponieważ tylko producent SIEMENS podaje taką nigdzie nie normowaną wartość lampy mocy ogniska dla zimnej anody (moc podaje się zgodnie z normą IEC 613),
- zmianę opisu parametru pozycji IV.2 na następującą „Kolimator wyposażony w automatycznie zmieniające się filtry miedziowe lub miedziowe i aluminiowe redukujące miękką część widma promieniowania. Wymagane minimum 3 filtry" ponieważ tylko SIEMENS stosuje filtry o grubości 0.1, 0.2 i 0.3mm Cu a inni filtry z lepszą diagnostycznie kombinacją Cu i Al.,
- zmianę opisu parametru pozycji V.4 na następującą „Wysokość stołu w pozycji górnej > 84 cm" ponieważ taki wysokość jest optymalna a wymagana 90 cm osiągnięta jest jedynie przez SIEMENS'a.
- zmianę opisu parametru pozycji IV.2 na następującą „Akwizycja fluoroskopii i radiografii realizowana przy pomocy płaskiego detektora jednoelementowego w technologii a - Si lub a - Se" ponieważ są to dwie równoważne technologie.

Ponieważ za sprawą wskazanych powyżej wad postępowania może zostać narażony na uszczerbek interes prawny naszej firmy, wnoszę, jak we wstępie,